

Praha dne 8. dubna 2025
Č. j.: MZP/2025/710/334
Vyřizuje: Ing. Vébr
Tel.: 267 122 875
E-mail: Tomas.Vebr@mzp.gov.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Větrné elektrárny Třebom/Sudice

Kapacita (rozsah) záměru:

Výstavba a provoz větrných elektráren (VTE) v k.ú. Třebom a v k.ú. Sudice v Moravskoslezském kraji. Záměr byl předložen ve 3 aktivních variantách, které se lišily celkovým počtem VTE (9 VTE ve variantě 1, 8 VTE ve variantě 2 a 5 VTE ve variantě 3). Vzhledem k rychlému vývoji technologie VTE bude o výsledném typu VTE rozhodnuto až v dalším stupni projektové dokumentace. V dokumentaci EIA byly posuzovány maximální, resp. minimální přípustné technické parametry VTE s nejméně příznivými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Maximální a minimální možné parametry jedné VTE:

- maximální celková výška VTE: 211 m,
- maximální výška osy rotoru VTE: 140 m,
- minimální výška osy rotoru VTE: 123 m,
- maximální délka rotorových listů VTE: 75 m,
- maximální průměr rotoru VTE: 150 m,
- maximální posuzovaný výkon VTE: 4,5 MW,
- maximální akustický výkon VTE: 105 dB.

Součástí záměru je úprava ploch kolem VTE, včetně výstavby a úpravy účelových komunikací (příjezdových cest) vedoucích k jednotlivým VTE o celkové délce cca 4,5 – 6 km a rovněž

výstavba podzemního elektrického napojení VTE do distribuční elektrizační soustavy 22 kV.

Zařazení záměru

dle přílohy č. 1 k zákonu:

Bod 7, kategorie II (Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m umístěné v počtu 4 a vyšším)

Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský

obec: Třebom, Sudice

k. ú.: Třebom, Sudice

Obchodní firma oznamovatele: RenoEnergie, a. s.

IČ oznamovatele: 271 28 164

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad na základě § 21 písm. f) zákona
a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Větrné elektrárny Třebom/Sudice“

ve variantě 2 nebo ve variantě 3.

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1) Zpracovat plán organizace výstavby (POV) tak, aby byly maximálně eliminovány nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. Přístupové cesty na a ze staveniště navrhnout tak, aby byly minimalizovány průjezdy dopravní obsluhy stavby územím s obytnou zástavbou. Dopravu materiálu na stavbu vést přes zastavěná území pouze v nejnutnějším rozsahu a v počtech pohybů stanovených v POV. V rámci POV rovněž zajistit maximální ochranu migrujících živočichů (např. obojživelníků), hnízdících ptáků, příp. zimujících netopýrů.
- 2) Zpracovat plán skrývek kulturních vrstev zeminy (ornice), jejich deponií a následné rekultivace ploch.
- 3) V rámci zpracování dokumentace pro následující správní řízení specifikovat veškeré stavební objekty a prováděné prostorové úpravy a jasně definovat jejich využití jakožto i skladbu zpevněných ploch, komunikací a polohu skladovacích míst v areálu výstavby.
- 4) Stavby a jiné objekty koncipovat a realizovat tak, aby se nestaly pastí nebo migrační bariérou pro živočichy (obojživelníky, ptáky a drobné savce). Jedná se např. o obrubníky (zajistit možnost plynulého přechodu mezi komunikací a okolím).
- 5) Pro realizaci doprovodné infrastruktury VTE navrhnout v projektové dokumentaci nejšetrnější dostupné metody s preferencí bezvýkopových technologií. Minimalizovat zásahy do přírodních biotopů, významných krajinných prvků (VKP), územního systému ekologické stability (ÚSES) a lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů.
- 6) Do dokumentace pro následující správní řízení zahrnout kompenzaci záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) výsadbou stromů, a to buď ovocných nebo jiných listnatých stromů, které zmírní vzdušnou a vodní erozi v daném území. Výsadbu stromů realizovat ve vhodných lokalitách po dohodě s obcemi Třebom a Sudice a příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

- 7) Manipulační plochy VTE zpevnit pouze štěrkem, obslužné komunikace vybudovat ze zpevněného přírodního štěrku nebo drceného kameniva.
- 8) Výkopový materiál použít zpět na zásyp, půdní horizont skryt a uložit zvlášť a využít na povrchovou úpravu při sanaci staveništních ploch. Případné mezideponie půdy zajistit proti možnosti jejich znehodnocení stavební činnostmi, erozí, prášením, zaplevelováním a zcizováním. Mezideponie, které nebudou bezprostředně využity do 6 týdnů od vlastní skrývky, osít travinami. Z důvodu prevence ruderalizace území rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi.
- 9) Skrývky svrchní vrstvy půdy realizovat mimo hnízdní období ochránářsky významných druhů ptáků polních kultur, tj. mimo období 15. 4. – 15. 8. kalendářního roku. Před skrývkou svrchní vrstvy půdy v případě nutného kácení porostů dřevin provést průzkum s cílem zjistit, zda se na dotčených lokalitách nevyskytují hibernující netopýři (v případě zjištěných hibernujících netopýrů práce provádět mimo období 15. 11. – 31. 3.). V případě nálezu rozmnožujících se kolonií netopýrů tyto práce provádět až po 31. 8. kalendářního roku.

- 10) Pro fázi výstavby stanovit ekologický dozor prováděný odborně způsobilou osobou. Prostřednictvím odborně způsobilé osoby zajišťovat po celou dobu výstavby zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména operativně přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení zvláště chráněných druhů obratlovců a dohlédnout na realizaci navržených kompenzačních opatření.
- 11) Zajistit řádnou údržbu, očistu a sjízdnost všech využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.
- 12) Na zařízeních staveniště minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
- 13) Používané komunikace a zařízení staveniště pravidelně skrápět. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby důsledně čistit za účelem zamezení znečištění veřejných komunikací zeminou.
- 14) Při terénních pracích vlhčit používaný materiál z důvodu snížení prašnosti z výstavby. Při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat riziko vyfoukání prachu větrem a současně materiály na deponie umísťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál.
- 15) Při stavební činnosti dodržovat opatření pro zamezení emisí tuhých znečišťujících látek (PM_{10} a $PM_{2,5}$) uvedená v „Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“.
- 16) Za účelem omezení škod na pozemcích a k omezení znečištění okolních komunikací realizovat přejezdy po nezpevněných površích a provádění zemních prací pouze mimo období silných dešťů a následujících dnů, kdy je terén podmáčený.
- 17) K minimalizaci rizika úkapů ropných látek používat pouze moderní stavební techniku v dobrém technickém stavu. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů s výjimkou běžné denní údržby. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět výhradně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů tyto podložit zachytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek. Staveniště vybavit havarijní sadou pro případ úniku závadných látek při opravách a údržbě.
- 18) Na plochách staveniště neskladovat látky závadné vodám ani pohonné hmoty (PHM) s výjimkou množství pro jednodenní potřebu, ať již z důvodu použití látek pro výstavbu či jako PHM do ručního nářadí (motorové pily apod.). Látky závadné vodám skladovat v k tomuto účelu vyhrazených prostorách zabezpečených proti úniku znečištění do půdy nebo vod.
- 19) V době 6:00 - 7:00 nezahajovat s ohledem na hygienické limity plný pracovní výkon těžké mechanizace, a to z důvodu možného překročení nejvyšších přípustných hodnot. Nejhluchnější fáze prací provádět v době 7:00 – 20:00, nerealizovat je ve dnech pracovního klidu a ve státem uznávaných svátcích. Návoz stavebního materiálu přes okolní obytnou zástavbu

uskutečňovat v denní době. V místech nejbližších k obytné zástavbě použít moderní mechanizaci s nižším akustickým výkonem.

- 20) Zajistit nátěr jednotlivých sloupů a lopatek VTE nenápadnou matnou barvou (světle šedou) s doplněním výstražných pruhů dle požadavků Úřadu pro civilní letectví.
- 21) Na věžích VTE nepřipustit nad rámec nezbytných technických součástí VTE instalaci reklamy a reklamních zařízení, ochozů, antén, venkovních kabelů ani jiných předmětů narušujících vzhled VTE.
- 22) V blízkosti větrných elektráren umístit dobře viditelná upozornění na nebezpečí uvolňování námrazy v zimním období do prostoru pod VTE.
- 23) Větrné elektrárny opatřit v souladu s přílohou Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO Annex) odpovídajícími leteckými překážkovými návěstidly. Pro noční osvětlení použít světlo červené barvy, preferovat světlo minimální intenzity, a především v minimálním počtu záblesků za minutu, s respektováním požadavků Úřadu pro civilní letectví či Armády ČR.
- 24) Při realizaci doprovodné infrastruktury VTE dodržovat požadavky stanovené podmínkou č. 5 tohoto závazného stanoviska. Jedná se zejm. o výběr nejšetrnějších dostupných metod, bezvýkopových technologií a o minimalizaci zásahů do přírodních biotopů a chráněných lokalit.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

- 25) Větrné elektrárny při provozu vybavit havarijní sadou pro případ úniku závadných látek při opravách a údržbě.
- 26) Pro omezení vlivů flicker efektu zastavit při bezoblačné obloze provoz VTE TRE 1 dne 21. 8. v čase 6:45 – 7:45 SELČ (relevantní pro Varianty záměru 2 a 3), VTE TRE 4 ve dnech 14. 1. – 25. 1. v čase 8:30 – 9:15 SEČ a ve dnech 18. 11. – 27. 11. v čase 8:00 – 8:45 SEČ (relevantní pro Varianty záměru 2 a 3), VTE TRE 5 ve dnech 24. 2. – 27. 2. v čase 7:30 – 8:15 SEČ a ve dnech 15. 10. – 17. 10. v čase 8:00 – 9:00 SELČ (relevantní pro Varianty záměru 2 a 3) a VTE SUD 1 ve dnech 24. 2. – 27. 2. v čase 6:45 – 7:15 SEČ a ve dnech 15. 10. – 17. 10. v čase 7:15 – 7:45 SELČ (relevantní pro Variantu záměru 2).

Podmínky pro fázi ukončení záměru:

- 27) Po ukončení provozu záměru odstranit VTE, včetně jejich betonových základů zasahujících na povrch a doprovodné infrastruktury a dotčené pozemky uvést do takového stavu, který se bude co nejvíce blížit původnímu, tedy přírodnímu stavu.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:

- 28) Po prvním roce provozu záměru, případně před koncem zkušebního provozu, provést měření hluku a měření hladiny akustického pozadí. Měřicí místa a podmínky měření konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. Výsledky měření porovnat se závěry hlukové studie, která byla zpracována jako součást dokumentace EIA, konzultovat je s KHS Moravskoslezského kraje a s dotčenými obcemi a v případě nutnosti realizovat opatření ke snížení hlukové zátěže.

- 29) Zajistit po dobu tří let od uvedení větrných elektráren do provozu monitoring vlivu záměru na ptáky a netopýry a výsledky předávat příslušnému orgánu ochrany přírody.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem záměru je výstavba a provoz maximálně osmi větrných elektráren v k.ú. Třebom a v k.ú. Sudice v Moravskoslezském kraji, a to ve variantě 2 zahrnující 8 VTE (SUD 1, SUD 3, SUD 5, TRE 1, TRE 2, TRE 3, TRE 4, TRE 5) a ve variantě 3 zahrnující 5 VTE (TRE 1, TRE 2, TRE 3, TRE 4, TRE 5). Varianta 1 zahrnující 9 VTE (SUD 1, SUD 3, SUD 4, SUD 5, TRE 1, TRE 2, TRE 3, TRE 4, TRE 5) nebyla vyhodnocena jako akceptovatelná. Z důvodu rychlého vývoje trhu a zlepšování dostupných technologií VTE není dokumentace EIA vztahována na konkrétní typ VTE, ale jsou zde posuzovány maximální a minimální přípustné technické parametry VTE jako je celková výška, hlučnost, průměr rotoru a výkon, kterým odpovídají příklady konkrétních typů VTE uvedených v kapitole B.I.6 dokumentace EIA. Jedná se tak o hodnocení kombinace nejméně příznivých, zpravidla maximálních technických parametrů určité skupiny VTE, které hrají roli v posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Maximální celková výška VTE bude činit 211 m, maximální výška osy rotoru VTE bude 140 m a minimální výška osy rotoru 123 m. Maximální délka rotorových listů VTE bude dosahovat 75 m, maximální průměr rotoru 150 m, maximální posuzovaný výkon VTE 4,5 MW a maximální akustický výkon 105 dB. Jednotlivé parametry VTE se mohou variabilně lišit, v žádném případě však žádný z parametrů nepřesáhne výše uvedené maximální hodnoty, resp. nepodkročí stanovenou minimální hodnotu.

Předmětný záměr dále zahrnuje úpravu ploch kolem větrných elektráren včetně výstavby účelových komunikací pro zabezpečení dopravní obsluhy jednotlivých VTE, přičemž se bude zpravidla jednat pouze o úpravu stávajících polních cest. Předpokládaný celkový zábor půdy pro výstavbu všech VTE bude činit cca 1,90 – 3,98 ha (v závislosti na zvolené variantě). Součástí záměru je rovněž podzemní vedení 22 kV pro napojení VTE do distribuční elektrizační soustavy, které bude vedeno ideálně v jedné trase na základě dohody s provozovatelem distribuční sítě.

Záměr „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ naplňuje dikci bodu č. 7 (Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m umístěné v počtu 4 a vyšším) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Příslušným úřadem k zajištění procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v souladu s § 21 písm. f) zákona MŽP.

Dne 1. 12. 2020 obdrželo MŽP na základě § 6 odst. 2 zákona dvě oznámení záměru „VTE Třebom“ a „VTE Sudice“ zpracovaná podle přílohy č. 3 k zákonu. Oznámení obou záměrů vypracovala společnost Regionální Centrum EIA s. r. o., zastoupená Ing. Vladimírem Rimmelem (držitel autorizace podle § 19 zákona).

Dne 3. 12. 2020 byla zahájena zjišťovací řízení rozesláním obou oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále také „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále také „DO“) dopisy pod č. j. MZP/2020/710/4096 a MZP/2020/710/4447. Dne 8. 12. 2020 byly informace o obou oznámení záměru zveřejněny na úřední desce Moravskoslezského kraje. Z důvodu umístění obou

záměrů v těsné blízkosti státní hranice s Polskou republikou a zcela nevyločených přeshraničních vlivů záměrů na některé složky životního prostředí MŽP zároveň zaslalo dne 3. 12. 2020 obě oznámení záměru v českém jazyce společně s překladem vybraných kapitol oznámení v polském jazyce Polské republice ke zveřejnění a k vyjádření, zda se bude chtít Polská republika účastnit mezistátního posuzování záměrů v souladu s § 13 zákona. Lhůta pro vyjádření české veřejnosti, dotčené veřejnosti, DO a DÚSC k oběma oznámením uplynula dne 7. 1. 2021. Lhůta pro vyjádření polské veřejnosti a polských orgánů byla na základě požadavku Polské republiky v souladu s § 12 odst. 1 zákona prodloužena o 30 dní, a uplynula tedy dne 6. 2. 2021. K oběma oznámením obdrželo MŽP v zákonné lhůtě celkem 2 vyjádření českých DÚSC, 4 vyjádření českých DO, 3 vyjádření odborů MŽP a 38 vyjádření české veřejnosti a dotčené veřejnosti (zahrnující petici proti výstavbě záměru, kterou podepsalo celkem 302 občanů dotčených obcí). V prodloužené zákonné lhůtě (dne 2. 2. 2021) obdržel příslušný úřad k oznámením souhrnné vyjádření Polské republiky zahrnující další 3 vyjádření polských obcí a 1 vyjádření polské veřejnosti. Polská republika ve svém souhrnném vyjádření uvedla, že realizace obou záměrů je spojena s možným přeshraničním vlivem v oblasti hluku, flicker efektu, krajinného rázu, migračních tras ornitofauny a bariérového efektu a zároveň uvedla, že realizace záměrů omezí možnosti budoucího využití území v polských příhraničních oblastech. Z tohoto důvodu Polská republika v souladu s čl. 3 odst. 7 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (dále jen „Espoo úmluva“), čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna (dále jen „Směrnice EIA“) a § 11 odst. 1 písm. b) zákona, požádala o účast v mezistátním posuzování obou záměrů.

MŽP jako příslušný úřad, ve smyslu § 21 písm. f) zákona, postupovalo v souladu s ustanoveními § 7 odst. 3 zákona a kritérii pro zjišťovací řízení uvedenými v příloze č. 2 k zákonu. Při posuzování bylo přihlédnuto zejména k charakteru obou záměrů, kterými jsou výstavba a provoz větrných elektráren a s tím související negativní vlivy, zejména v oblasti hluku, flicker efektu, krajinného rázu, ornitofauny a prvků přírodního prostředí. Na základě informací uvedených v obou oznámení záměru, požadavků a připomínek obsažených v písemných vyjádřeních DÚSC, DO, veřejnosti, dotčené veřejnosti a Polské republiky dospěl příslušný úřad k závěru, že oba záměry „VTE Třebom“ a „VTE Sudice“ mohou mít vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a tedy podléhají posouzení podle zákona, a v tomto smyslu vydal dne 18. 6. 2021 závěry zjišťovacího řízení (dále také „ZZŘ“) č. j. MZP/2021/710/668 a MZP/2021/710/669. V předmětných ZZŘ MŽP upřesnilo informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také „dokumentace“ nebo „dokumentace EIA“). Jedním z hlavních požadavků závěrů zjišťovacích řízení bylo sloučení obou záměrů a předložení jedné společné dokumentace EIA.

Dne 8. 11. 2023 byla na MŽP předložena sloučená dokumentace EIA k záměru „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ zpracovaná společností Integra Consulting s.r.o., zastoupenou Mgr. Martinem Smutným, držitelem autorizace dle § 19 zákona. Předložená dokumentace, která zahrnuje oba předchozí záměry „VTE Třebom“ a „VTE Sudice“, je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona a v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace v odpovídajícím rozsahu a detailu posuzuje vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí

(vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, vlivy v oblasti stroboskopického a flicker efektu, vlivy na povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu a krajinný ráz, hmotný majetek a kulturní památky) a na veřejné zdraví v záměrem dotčeném území a posuzuje záměr ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi přípravy a realizace, tak ve fázi provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jedná se zejm. o hlukovou studii (DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Ing. Michal Damek, červen 2023), Hodnocení vlivu stroboskopického efektu (Ing. Radim Seibert, květen 2022), Posouzení vlivu expozice hluku a stroboskopického efektu na veřejné zdraví (Ing. Dana Potužníková, Ph.D., červenec 2023), Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry (Mgr. Radim Kočvara, březen 2020), Shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE Třebom/Sudice s přesahem na území Polska (Mgr. Radim Kočvara, únor 2023), Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (CSpinus, s. r. o., květen 2023), Kalkulace úspor emisí znečišťujících látek (Ing. Radim Seibert, květen 2023), Kalkulace úspor emisí ekvivalentního CO₂ (Miroslav Lupač, červen 2023) a Výpočet výroby energie větrnými elektrárnami ve vybraných lokalitách v ČR (Ústav fyziky atmosféry Akademie věd ČR, v.v.i., srpen 2022). Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA a jsou zpracovány autorizovanými nebo odborně způsobilými osobami. Přílohou dokumentace je rovněž vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.). Pro hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly aplikovány doporučené a ověřené metodiky a postupy.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že realizace záměru ve variantě 2 a 3 nezpůsobí vznik nových významných negativních vlivů na životní prostředí ani na zdraví obyvatel v dotčeném území. Vlivy záměru ve variantě 2 a 3 na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly v dokumentaci vyhodnoceny jako akceptovatelné a málo významné. U zamítnuté varianty 1 nebyly v rámci dokumentace vyloučeny možné významné negativní vlivy záměru (na faunu) a tato varianta tudíž nebyla v dokumentaci doporučena k realizaci.

Vliv záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví je v dokumentaci (odborné studii) hodnocen jako málo významný. Z provedeného hodnocení vyplývá, že vlivem záměru nedojde v dotčeném území k významnému navýšení míry zdravotního rizika způsobeného expozicí hluku ani flicker efektu. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví (působením hluku a flicker efektu) lze jako nejpriznivější hodnotit variantu č. 3 s nejmenším počtem VTE, a tedy s nejnižším hlukovým zatížením a nejmenším zatížením okolního prostředí flicker efektem, nicméně mezi jednotlivými variantami nebyly v tomto ohledu shledány zásadní rozdíly. Všechny VTE jsou navrženy v dostatečné vzdálenosti od dotčených obcí a nejbližší obytné zástavby a pravděpodobnost a míra obtěžování obyvatelstva vlivem předmětného záměru je tedy obecně velmi nízká. Stejně závěry platí rovněž pro obyvatelstvo na území Polské republiky.

Vliv záměru na ovzduší a klima je v dokumentaci hodnocen jako nevýznamný. S ohledem na charakter záměru (bezemisní provoz) lze potenciální negativní vlivy na ovzduší reálně uvažovat pouze ve fázi výstavby. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby od jednotlivých VTE a uvažovaných intenzit dopravy nemůže dle dokumentace vlivem záměru docházet k významnému ovlivnění kvality ovzduší v dotčeném území ani ke zhoršení podmínek pro plnění příslušných hygienických limitů. Naopak ve fázi provozu bude mít záměr (bezemisní zdroj energie) na ovzduší zprostředkovaný pozitivní vliv, jelikož jeho realizací dojde k relativně významné úspoře emisí suspendovaných částic a plynných znečišťujících látek. Stejně tak bude mít záměr zprostředkovaný pozitivní vliv na klima, jelikož vyrobená energie z bezemisního zdroje umožní snížit emise skleníkových plynů, které jsou produkovány spalováním fosilních paliv v energetickém průmyslu. Vzhledem k nárůstu úspory emisí ekvivalentního CO₂ a znečišťujících látek s počtem VTE byla v dokumentaci z hlediska vlivů na ovzduší a klima jako nejpriznivější vyhodnocena varianta č. 1 (9 VTE), dále varianta č. 2 (8 VTE) a jako nejméně příznivá varianta č. 3 (5 VTE). Záměr nezpůsobí žádné negativní vlivy na ovzduší na území Polské republiky.

Vliv záměru z hlediska působení stroboskopického a flicker efektu je v dokumentaci (odborné studii) hodnocen jako málo významný. Předmětný záměr nebude způsobovat negativní vlivy z hlediska stroboskopického efektu, jelikož tyto vlivy budou eliminovány vhodným zpracováním povrchu lopatek rotoru a použitím matných povlaků a barev na lopatkách rotoru. Záměr zároveň nezpůsobí v žádné obydlené oblasti překročení referenční hodnoty pro celkovou roční dobu trvání flicker efektu a díky navrženému opatření (zastavení provozu konkrétních VTE v relevantních obdobích během roku) nedojde v žádné obydlené oblasti ani k překročení doporučené denní doby trvání flicker efektu. Zároveň vzhledem k velké vzdálenosti dotčených obcí od záměru (minimálně 1 km) zde bude intenzita flicker efektu pouze slabá. Z hlediska předmětných vlivů byla v dokumentaci jako nejpriznivější vyhodnocena varianta č. 3 s nejmenším počtem VTE. Stejně závěry platí rovněž pro obyvatelstvo na území Polské republiky.

Vliv záměru na hlukovou situaci je dle dokumentace (hlukové studie) málo významný. Z provedeného hodnocení vyplývá, že pro všechny varianty záměru (1, 2 a 3) budou v území s rezervou dodrženy příslušné hygienické limity u nejbližší obytné zástavby v denní i noční době, a to i při zohlednění kumulativních vlivů dalších provozovaných či plánovaných VTE v dotčeném území (v Polsku). Všechny varianty záměru jsou tak z hlediska vlivů na hlukovou situaci akceptovatelné, přesto je v rámci dokumentace jako nejpriznivější uvažována varianta č. 3 (z důvodu nejnižšího počtu VTE), dále varianta č. 2 a nejméně příznivě poté varianta č. 1 (nejvyšší počet VTE). Předmětný záměr nezpůsobí významné ovlivnění hlukové situace v Polsku, všechny hygienické limity u nejbližší obytné zástavby na polském území budou dodrženy.

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody je v dokumentaci hodnocen jako nevýznamný. Žádná z navržených VTE neleží v záplavovém území a nezasahuje ani do chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Předmětný záměr neovlivní odtokové poměry povrchových vod ani kvalitu, hladinu a směr proudění podzemních vod, a to jak v období výstavby, tak v období provozu. Během výstavby a provozu se nepředpokládá přímé ani nepřímé znečištění povrchových ani podzemních vod. Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody jsou všechny 3 varianty záměru hodnoceny

jako rovnocenné, tj. bez významného vlivu. Předmětný záměr nezpůsobí negativní vlivy na povrchové a podzemní vody v Polsku.

Vliv záměru na půdy je dle dokumentace významný, nicméně s ohledem na stanovená kompenzační opatření a prokázaný veřejný zájem záměru akceptovatelný. Vlivem záměru dojde k dočasnému (dlouhodobému) ovlivnění zemědělského půdního fondu (ZPF), přičemž většina VTE je navržena na pozemcích I. třídy ochrany. Předpokládaný zábor ZPF dosahuje dle dokumentace EIA 1,90 ha u varianty č. 3, 3,52 ha u varianty č. 2 a 3,98 ha u varianty č. 1. Územně plánovací dokumentace předpokládá celkovou plochu určenou k vynětí ze ZPF v rozsahu cca 8,85 ha pro variantu 1. V období přípravy záměru došlo k významné redukci záboru ZPF. Z hlediska vlivů na půdy je v dokumentaci nejhůře hodnocena varianta č. 1 s největším počtem VTE, dále následuje příznivější varianta č. 2 a nejlépe hodnocená varianta č. 3. Vzhledem k relativně malému rozsahu očekávaných záborů ZPF a vzhledem k tomu, že po ukončení provozu VTE budou dotčené pozemky rekultivovány do původní podoby a budou nadále využívány k zemědělské činnosti (půjde o dočasné vynětí ze ZPF), se jedná o akceptovatelný vliv. Samotnou výstavbou VTE nedojde k ovlivnění pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL), ty mohou být dotčeny v nezbytně nutném rozsahu pouze v souvislosti s uložením zemního vedení či sdělovacích kabelů. Záměr je umístěn výhradně na českém území a přeshraniční vlivy na půdy lze tudíž vyloučit.

Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje je v dokumentaci hodnocen jako nevýznamný. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění se neočekává ovlivnění horninového prostředí v době výstavby ani v době provozu. Z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou všechny 3 varianty záměru hodnoceny jako rovnocenné, tj. bez významného vlivu. Předmětný záměr nezpůsobí negativní vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje na území Polské republiky.

Vliv záměru na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) je v dokumentaci (biologickém posouzení) hodnocen jako málo významný pro varianty č. 2 a 3 a jako významně negativní pro variantu č. 1 záměru. Hlavní vlivy záměru lze dle dokumentace (biologického posouzení) očekávat na ornitofaunu a chiropterofaunu, kdy navržené umístění VTE SUD 4 ve variantě 1 významně zasahuje zejm. do lokality hnízdiště silně ohroženého druhu motáka lužního (*Circus pygargus*). Varianta č. 1 proto není v dokumentaci doporučena k realizaci, varianta č. 2 je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost vyhodnocena jako středně vhodná a varianta č. 3 jako nejpríznivější. Lokalita záměru však není dle dokumentace (biologického hodnocení) součástí významné tahové trasy některého z druhů ptáků či netopýrů, významným zimovištěm ani potravním stanovištěm druhů širšího okolí. Potenciálně dotčeny jsou tak pouze lokálně hnízdící druhy v bezprostředním okolí uvažovaných VTE. Na další skupiny zástupců fauny, na flóru a ekosystémy nebude mít záměr dle dokumentace významný vliv. Významný vliv záměru na biologickou rozmanitost na území Polské republiky lze dle dokumentace a odborné studie (Shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE Třebom/Sudice s přesahem na území Polska) rovněž vyloučit.

Vliv záměru na zvláště chráněná území (ZCHÚ), lokality soustavy Natura 2000, významné krajinné prvky (VKP) a územní systém ekologické stability (ÚSES) je dle dokumentace málo významný. V území předmětného záměru (v okruhu více než 3 km) se nenachází žádné maloplošné

ani velkoplošné ZCHÚ, evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Z hlediska ÚSES kříží některé navržené účelové komunikace pro obsluhu VTE 3 lokální biokoridory a 1 lokální biocentrum, ty jsou však na řadě míst přerušeny polními cestami a jsou často nefunkční. Samotné VTE do prvků ÚSES nezasahují. V území se nevyskytují žádné registrované VKP, pouze VKP stanovené legislativou, a to potoky, jejich údolní nivy a les. Samotné VTE přímo do těchto prvků nezasahují, lokální dotčení v nezbytném rozsahu je možné očekávat pouze vlivem uložení zemních vysokonapěťových a sdělovacích kabelů. Dle dokumentace nemohou slabé lokální vlivy na ÚSES a VKP ohrozit jejich ekologicko-stabilizační funkce. V rámci jednotlivých variant záměru nebyly v této souvislosti vyhodnoceny žádné rozdíly. Stejně vyhodnocení platí rovněž pro přilehlé polské území.

Vliv záměru na krajinu a krajinný ráz je v dokumentaci (odborné studii) hodnocen jako málo významný a únosný. V území předmětného záměru se nenachází žádné významné chráněné přírodní charakteristiky (ZCHÚ, přírodní parky ani registrované VKP). V lokalitě plánovaného záměru se vyskytuje pouze omezené množství skladebných prvků ÚSES lokálního významu a VKP obecně stanovených legislativou. Území je tvořeno převážně zemědělskou krajinou a vyskytují se zde zejm. běžné znaky kulturní a historické charakteristiky. Z hlediska krajinné kompozice a okruhu viditelnosti se dle dokumentace jeví jako nejméně rušivá varianta č. 3 záměru, nicméně oproti variantám č. 2 a 1 nebyl v rámci vlivů na krajinný ráz shledán mezi jednotlivými variantami významný rozdíl. V Polské republice je již nyní umístěno v širším okolí záměru několik VTE a krajina je zde tak z hlediska harmonického měřítka méně hodnotná. Dle provedeného hodnocení v rámci dokumentace nemůže předmětný záměr výrazně zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu na polském území.

Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky (kulturní dědictví) je v rámci dokumentace hodnocen jako nevýznamný. Všechny VTE jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby dotčených obcí (minimálně 1 km) a historických památek (nejbližší cca 1,2 km). Z hlediska jednotlivých variant nejsou v tomto ohledu vyhodnoceny významné rozdíly. Stejně závěry platí rovněž pro dotčené polské území.

Další případné vlivy záměru na životní prostředí jsou dle dokumentace nevýznamné, akceptovatelné a nepřesáhnou hranice ČR. Provedené vyhodnocení v žádném parametru nenaznačuje potenciál k dlouhodobému nebo trvalému překročení příslušnými zákony stanovených limitních hodnot. Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Dopisem ze dne 1. 12. 2023 rozeslalo MŽP informaci o dokumentaci DÚSC a DO ke zveřejnění a k vyjádření a dokumentaci včetně všech příloh zveřejnilo v informačním systému EIA pod kódem záměru MZP522. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Moravskoslezského kraje, kde byla tato informace zveřejněna dne 7. 12. 2023. Termín pro vyjádření českých subjektů a české veřejnosti uplynul dne 8. 1. 2024. Dne 1. 12. 2023 zároveň zaslalo MŽP kompletní dokumentaci EIA v českém a polském jazyce ke zveřejnění a k vyjádření do Polské republiky. Polská strana

následně požádala o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní. Lhůta pro vyjádření polských orgánů a polské veřejnosti tedy uplynula dne 7. 2. 2024.

K předložené dokumentaci obdrželo MŽP v zákonem stanovené lhůtě celkem 8 vyjádření českých subjektů, z toho 2 vyjádření DÚSC, 3 vyjádření DO, 1 vyjádření odboru MŽP a 2 vyjádření dotčené veřejnosti. K dokumentaci se vyjádřili: obec Sudice, obec Třebom, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, odbor adaptace na změnu klimatu, Výbor pro pořádání referenda (6 podpisů) a občané podporující realizaci záměru (263 podpisů). V prodloužené 60denní lhůtě obdrželo MŽP celkem 3 vyjádření dotčeného státu (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Department Ocen Oddzialywania na Środowisko, Gmina Kietrz, Gmina Pietrowice Wielkie). Po uplynutí prodloužené lhůty obdrželo MŽP další 1 vyjádření od polské obce (Gmina Krzanowice). Polská strana ve svých vyjádřeních požádala o písemné doplnění dokumentace o rozsah analýz týkajících se možnosti vzniku kumulativních vlivů záměru na avifaunu a chiropterofaunu a požádala o konání veřejného projednání (pro polskou veřejnost) tlumočeného do polštiny.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také „posudek“ nebo „posudek EIA“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku zohledněny v rámci návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dne 5. 3. 2024 pověřilo MŽP zpracováním posudku prof. Ing. Vladimíra Lapčíka, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 17162/4676/OEP/92, prodloužené rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/4479) a předalo mu všechny tehdy dostupné podklady pro zpracování posudku, tj. oznámení záměru „VTE Třebom“ a „VTE Sudice“, obdržená vyjádření k oznámením záměru, závěry zjišťovacího řízení, dokumentaci a obdržená vyjádření k dokumentaci. Dne 30. 4. 2024 předalo MŽP zpracovateli posudku další podklady, a to doplňující podklad k dokumentaci EIA zpracovaný oznamovatelem na základě požadavků a připomínek polské strany, průvodní dopis MŽP, kterým byl doplňující podklad zaslán Polské republice, a zápis z veřejného projednání záměru. Dne 5. 6. 2024 převzal zpracovatel posudku od MŽP všechny zbývající podklady nezbytné pro zpracování posudku, tj. stanovisko Polské republiky k mezistátním konzultacím (dopis Generálního ředitelství ochrany životního prostředí a vyjádření obce Pietrowice Wielkie), uvedeným datem začala plynout lhůta 60 dnů na vypracování posudku.

Dne 7. 3. 2024 MŽP rozeslalo informaci o konání veřejného projednání záměru, které v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona nařídilo na den 18. 3. 2024 od 15:00 hod. do obecního sálu obce Třebom, neboť obdrželo odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA. Po celou dobu veřejného projednání záměru bylo zajištěno simultánní tlumočení do polského jazyka. Na veřejném projednání představil zástupce oznamovatele činnost společnosti, shrnul předchozí kroky vedoucí k přípravě záměru, včetně vytipování vhodných lokalit, redukce počtu větrných elektráren, průzkumu připravovaných projektů na polské straně a projednávání se zástupci dotčených obcí. Zároveň blíže představil technické řešení záměru a preferovanou variantu. Zpracovatel dokumentace poté prezentoval vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí

a veřejné zdraví a uvedl, že v rámci dokumentace byly komplexně vyhodnoceny 3 varianty realizace záměru, přičemž jako přijatelné a doporučené k realizaci byly vyhodnoceny pouze 2 z nich (varianty č. 2 a 3). Zpracovatel posudku prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc. konstatoval, že po prvotním seznámení s dokumentací a jejími odbornými přílohami je dokumentace zpracována kvalitně a podrobně a neobsahuje žádné zásadní věcné nedostatky, přičemž další podrobnější vyhodnocení dokumentace provede až po veřejném projednání. Dále zpracovatel posudku shrnul připomínky v rámci obdržených vyjádření od českých i polských subjektů a veřejnosti a uvedl, že všechna vyjádření obdržená k dokumentaci budou následně vypořádána v rámci posudku. Zástupci českých DÚSC, starosta obce Třebom a místostarosta obce Sudice vystoupili s krátkými příspěvky, avšak k předmětnému záměru neuplatnili žádné připomínky. Zástupci DO na veřejném projednání nevystoupili. Následně zazněly 2 dotazy účastníků z dotčeného státu, a to zástupkyně polské obce Pietrowice Wielkie a zástupkyně polské obce Gródczanki. Oba dotazy se týkaly ekonomických vlivů záměru a možných finančních kompenzací pro polské obce (mimo jiné v souvislosti s hlukovou situací). Uvedené dotazy byly obratem zodpovězeny zpracovatelem dokumentace, který vysvětlil, že vzhledem k absenci jakýchkoli významných vlivů záměru na polské území a polské občany nejsou přeshraniční kompenzace uvažovány. V následující diskuzi bylo vzneseno několik dotazů veřejnosti k vlivům záměru na hlukovou situaci a na ornitofaunu (prolétávající hejna hus a hnízdiště motáka lužního). Na všechny dotazy a připomínky vznesené v rámci diskuze bylo zpracovatelským týmem dokumentace EIA obratem reagováno. Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16:30 hod. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 24. 4. 2024 pod č. j. MZP/2024/710/2604.

Dne 26. 4. 2024 zaslalo MŽP polskému Generálnímu ředitelství ochrany životního prostředí (dále také „GDOS“ nebo „polská strana“) oficiálním dopisem doplňující podklad k dokumentaci EIA s reakcemi na jednotlivé požadavky a připomínky vznesené v polských vyjádřeních k dokumentaci EIA. V rámci podkladu byly mimo jiné rozpracovány a upřesněny informace uvedené v dokumentaci EIA a jejích odborných přílohách dokládající absenci jakýchkoli významných negativních vlivů záměru na polské území a obyvatelstvo. MŽP v průvodním dopise zároveň informovalo polskou stranu o proběhlém veřejném projednání simultánně tlumočeném do polštiny a o účasti zástupců polských obcí a občanů. Závěrem dopisu MŽP požádalo polskou stranu o vyjádření, zda polská strana požaduje konání přeshraničních konzultací dle čl. 5 Espoo úmluvy.

Z polského dopisu ze dne 27. 5. 2024 vyplynulo, že polská strana vnímá dosavadní doplňování informací na základě polského vyjádření k dokumentaci EIA jako písemné konzultace ve smyslu čl. 5 Espoo úmluvy a že poskytnuté informace polské regionální úřady považují za dostatečné a nemají další připomínky. Polská republika proto nepožadovala konání mezistátních konzultací k předmětnému záměru ve formě osobního setkání expertů. Z místních orgánů předložil dodatečné připomínky starosta obce Pietrowice Wielkie, který se vyjádřil k možnosti kolize projektu s plánovanou obytnou zástavbou a nutnosti dodržet dostatečný odstup od této zástavby, dále k otázce kompenzace snížení hodnoty nemovitostí a k plánovaným protestům v průběhu realizace projektu. Závěrem byl vyjádřen požadavek na posun větrných elektráren 800 m od polských hranic. Polská strana požádala o zohlednění předmětného vyjádření při vydávání závazného stanoviska EIA a konečného rozhodnutí dle čl. 6 Espoo úmluvy. Dne 4. 6. 2024 zaslalo MŽP obdržené vyjádření

zpracovateli posudku a oznamovateli záměru. Dne 16. 7. 2024 informovalo MŽP dopisem polskou stranu o předání všech podkladů včetně vyjádření p. starosty obce Pietrowice Wielkie zpracovateli posudku k zohlednění a vypořádání v rámci posudku EIA, čímž písemné konzultace s Polskou republikou ukončilo.

Dne 19. 7. 2024 obdrželo MŽP od oznamovatele záměru zpracovanou právní analýzu „Stanovisko k přeshraniční EIA k záměru „Věrné elektrárny Třebom/Sudice““ (Mgr. Jan Plšek, 20. 6. 2024) ve věci vyjádření polské obce Pietrowice Wielkie a vzneseného požadavku na posun VTE od polských hranic z důvodu budoucího rozvoje polských obcí. Prostřednictvím právní analýzy se oznamovatel podrobně vymezil vůči požadavku polské obce Pietrowice Wielkie a předmětnou analýzu poskytl jako doplňující podklad vypracovaný nad rámec zákonných požadavků zpracovateli posudku k využití při zpracování posudku EIA. Předmětné vyjádření polské obce Pietrowice Wielkie je společně s dalšími vyjádřeními obdrženy k dokumentaci podrobně vypořádáno v části V. posudku.

Dne 26. 7. 2024 obdrželo MŽP požadavek zpracovatele posudku na prodloužení lhůty pro zpracování a předložení posudku o 20 dní. Dopisem ze dne 31. 7. 2024 MŽP zpracovateli posudku vyhovělo a lhůtu ve smyslu § 9 odst. 3 zákona prodloužilo o 20 dní, tedy do 25. 8. 2024. Jelikož nebyl posudek v této lhůtě předložen, vyzvalo MŽP dne 5. 9. 2024 zpracovatele posudku dle § 9 odst. 8 věty první zákona k jeho předložení v dodatečné lhůtě 15 dní, tedy nejpozději do 9. 9. 2024. Dne 9. 9. 2024 byl na MŽP předložen posudek EIA, který však obsahoval několik závažných nedostatků, které bylo potřeba doplnit, upravit či upřesnit, a MŽP proto dne 23. 9. 2024 vrátilo podle § 9 odst. 7 zákona posudek zpracovateli posudku k doplnění. Pro předložení doplněného posudku stanovilo MŽP zpracovateli lhůtu 30 dní, která uplynula dne 23. 10. 2024. Jelikož nebyl doplněný posudek v této lhůtě předložen, vyzvalo MŽP dne 31. 10. 2024 zpracovatele posudku dle § 9 odst. 8 věty první zákona k jeho předložení v dodatečné lhůtě 15 dní, tedy nejpozději do 7. 11. 2024.

Dne 7. 11. 2024 byl na MŽP předložen dopracovaný posudek zpracovaný prof. Ing. Vladimírem Lapčíkem, CSc. na základě přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko pro varianty č. 2 a 3 záměru s celkem 29 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Dokumentace EIA posuzuje záměr ze všech zákonem stanovených aspektů. V předložené dokumentaci je záměr posuzován ve 3 variantách. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný ve variantách 2 a 3 při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Podrobnější odůvodnění výběru variant je uvedeno níže v kapitole „Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě charakteru samotného záměru, závěrů jednotlivých odborných studií a na základě souhrnného posouzení možných negativních vlivů předmětného záměru na životní prostředí lze

konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při přijetí navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci vlivů, stanovených v podmínkách přípravy, výstavby a provozu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné (výstavba ani provoz záměru nepřinesou významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví).

Na základě výše uvedeného, dokumentace EIA, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání, písemných konzultací s Polskou republikou a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze ve variantě 2 a ve variantě 3 při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 23. 12. 2024.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno celkem 29 podmínek pro fázi přípravy, realizace, provozu a ukončení záměru, které jsou stanoveny zejm. za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z toho 2 podmínky stanovují povinnost monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí. Do podmínek závazného souhlasného stanoviska byly zahrnuty zejm. podmínky vyplývající z předložené dokumentace EIA a podmínky navržené zpracovatelem posudku. Do souboru podmínek byly dále zahrnuty podmínky, které vyplynuly z procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jsou stanoveny za účelem eliminace negativních vlivů záměru na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty rovněž podmínky, které zákonnou povinností zpřesňují či blíže specifikují. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené platnými právními předpisy. Podmínky závazného stanoviska přihlížejí k charakteru předmětného záměru a charakteristikám prostředí, do kterého je umístěn. Z podmínky č. 10 navržené zpracovatelem posudku byly přesunuty doplňující informace (uvedené v závorce) do odůvodnění podmínky, kde byly blíže specifikovány. Podmínka č. 11 navržená zpracovatelem posudku byla v tomto závazném stanovisku přeformulována tak, aby nesměřovala ke třetí osobě, ale k oznamovateli záměru. V podmínce č. 15 bylo po konzultaci se zpracovatelem biologického hodnocení (Mgr. Radim Kočvara) upřesněno, kdy není možné provádět práce z důvodu ochrany hnízdicích ptáků a hibernujících a rozmnožujících se netopýrů. Podmínka č. 21 byla blíže specifikována tak, aby nezamezila realizaci některých nezbytných technických součástí VTE. Znění podmínky č. 24 bylo upraveno tak, aby podmínka nebyla duplicitní s podmínkou č. 5 a aby na tuto podmínku vhodně odkazovala. Podmínka č. 26 byla po konzultaci s autorizovanou osobou, která zpracovávala dokumentaci EIA (Mgr. Martin Smutný) doplněna o požadavek na zastavení provozu další VTE v průběhu roku za účelem omezení denní doby trvání flicker efektu na polském území. Podmínka č. 28 byla upravena příslušným úřadem ve spolupráci se zpracovatelem dokumentace (Mgr. Martin Smutný) tak, aby v dotčeném území bylo jednoznačně zajištěno kontrolní měření hluku po zprovoznění záměru. Podmínka č. 29 byla doplněna o požadavek na předložení výsledků

monitoringu příslušnému orgánu ochrany přírody tak, aby byla podmínka v souladu s jejím odůvodněním. Podmínky navržené zpracovatelem posudku byly v tomto závazném stanovisku rovněž blíže specifikovány a formálně upraveny.

Podmínka č. 1 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem minimalizace vlivů na obyvatele obcí Třebom a Sudice ve vztahu k imisní a hlukové situaci v etapě výstavby hodnoceného záměru. Podmínka je rovněž stanovena za účelem ochrany migrujících živočichů. Jedná se o požadavek zajišťující snížení negativních vlivů na životní prostředí v období realizace záměru.

Podmínka č. 2 - byla navržena zpracovatelem posudku a vyplývá z požadavku na ochranu zemědělské půdy (zejména ornice).

Podmínka č. 3 - byla navržena zpracovatelem posudku a je uložena z důvodu odstranění neurčitostí v předprojektovém zadání a slouží ke zpřesnění a jasnému vymezení funkce objektů a ploch v rámci výstavby a provozu větrných elektráren.

Podmínka č. 4 - byla navržena zpracovatelem posudku a směřuje k omezení negativního vlivu na drobné živočichy, resp. zabraňuje jejich usmrcování. Podmínka je stanovena za účelem ochrany migrujících živočichů.

Podmínka č. 5 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem zajištění ochrany půdy, biotopů zvláště chráněných druhů živočichů, VKP a ÚSES a ochrany krajinného rázu (podzemní kabelová trasa).

Podmínka č. 6 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a směřuje k realizaci kompenzace záboru ZPF v rámci výstavby a provozu větrných elektráren. Pro náhradní výsadbu je žádoucí zvolit takové pozemky, na kterých je v souladu s územně plánovací dokumentací zajištěna dlouhodobá perspektiva vysazených dřevin (seznam pozemků vhodných pro náhradní výsadbu je veden příslušným úřadem). Podmínka je stanovena za účelem snížení možnosti vzniku vzdušné a vodní eroze v daném území.

Podmínka č. 7 - vyplývá z dokumentace EIA a směřuje k minimalizaci vlivů na půdu, horninové prostředí a podzemní vody v průběhu stavebních prací. Po ukončení stavebních prací budou části manipulačních ploch uvedeny do stavu, který se bude blížit původnímu a nebude měnit charakter ploch. Po odstranění štěrku nebo drceného kameniva z uvedených ploch a po provedení příslušných rekultivačních prací lze předpokládat postupné obnovení vegetace.

Podmínka č. 8 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany půdy a směřuje k minimalizaci šíření invazních druhů i zavlečení nových invazních druhů v souvislosti s pohyby stavebních materiálů a zeminy. Z důvodu prevence ruderalizace území bude vhodné co nejdříve rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi.

Podmínka č. 9 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany ptactva a netopýrů. Realizace podmínky přispěje k ochraně hnízdicích druhů ptáků uvedených v dokumentaci a k ochraně netopýrů (zejm. v době jejich rozmnožování

a hibernace). V případě zaznamenání hnízdění bude nutno zahájit práce až po skončení hnízdění daného druhu dle uvedených podmínek.

Podmínka č. 10 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany fauny a flóry. Odborný biologický dozor bude kontrolovat dodržování podmínek pro realizaci stavby, je schopen řešit nečekané situace apod. Nezávislý biologický ekodozor na stavbě pomůže minimalizovat negativní vlivy stavebních prací na okolní faunu a flóru. Za odborně způsobilou osobu k provádění biologického ekodozoru lze považovat osobu s příslušným odborným vzděláním (vysokoškolské vzdělání s přírodovědeckým či biologickým zaměřením), příp. osobu s dlouholetou praxí v oboru ochrany přírody nebo ideálně osobu s platnou autorizací k provádění hodnocení ve smyslu § 67, příp. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Podmínka č. 11 - byla navržena zpracovatelem posudku a směřuje k omezení negativního vlivu na ovzduší a k zajištění ochrany obyvatel.

Podmínka č. 12 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizaci emisí, zejména prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} v etapě výstavby.

Podmínka č. 13 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizaci emisí, zejména prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} v etapě výstavby. Čištění a oplach nákladních aut a stavebních mechanismů před výjezdem na veřejné komunikace budou prováděny v průběhu celé výstavby. Čištění staveništních ploch a komunikací bude prováděno zásadně za mokra.

Podmínka č. 14 - byla navržena zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizaci emisí, zejména prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} v etapě výstavby.

Podmínka č. 15 - byla navržena zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizaci emisí, zejména prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} v etapě výstavby. Podmínka je stanovena za účelem ochrany ovzduší a zajištění ochrany obyvatel.

Podmínka č. 16 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany půdy, vod a horninového prostředí.

Podmínka č. 17 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany vod, půdy a horninového prostředí. Vzhledem ke značnému rozsahu hodnoceného záměru (větší počet realizovaných VTE) a z toho plynoucího velkého rozsahu nezpěvněných ploch bude nutné pravidelně kontrolovat během výstavby VTE všechna uvedená opatření.

Podmínka č. 18 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany vod, půdy a horninového prostředí. Všechna uvedená opatření bude nutno pravidelně kontrolovat během výstavby VTE.

Podmínka č. 19 - byla navržena zpracovatelem posudku za účelem ochrany obyvatel před hlukem v období realizace záměru. Cílem je zajištění maximální ochrany obyvatel před dopravním a technologickým hlukem v období výstavby VTE.

Podmínka č. 20 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany krajinného rázu. Uvedený požadavek na lakování sloupů a lopatek nenápadnou matnou barvou je uveden za účelem začlenění staveb VTE do okolního prostředí.

Podmínka č. 21 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany krajinného rázu. Požadavek je uveden za účelem začlenění staveb VTE do okolního prostředí.

Podmínka č. 22 - vyplývá z dokumentace EIA a je stanovena za účelem zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví obyvatel v blízkosti větrných elektráren v zimním období. Je nutno poznamenat, že současné větrné elektrárny dnes standardně disponují systémem detekce námrazy, který v případě usazování námrazy zastaví provoz rotoru, čímž je zamezeno odlétávání kusů ledu do větších vzdáleností. Do prostoru pod VTE se však může i při zastaveném provozu námraza uvolňovat.

Podmínka č. 23 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany ptactva, krajinného rázu a zajištění bezpečnosti letového provozu.

Podmínka č. 24 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena k realizaci navržených opatření uvedených v projektové dokumentaci za účelem ochrany půdy, přírodních biotopů a chráněných lokalit v souladu s podmínkou č. 5 tohoto závazného stanoviska.

Podmínka č. 25 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany vod, půdy a horninového prostředí v období provozu VTE.

Podmínka č. 26 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a následně doplněna příslušným úřadem ve spolupráci s autorizovanou osobou, která zpracovávala dokumentaci EIA. Podmínka je stanovena za účelem ochrany obyvatel před působením flicker efektu (vrhání stínu vznikajícího periodickým zakrýváním slunečního kotouče otáčejícími se listy rotoru VTE) v období provozu VTE.

Podmínka č. 27 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Ukončení provozu záměru je předpokládáno po 25 letech (větrná elektrárna je stavbou dočasnou s životností omezenou stavebním povolením na 25 let od kolaudace). Po ukončení životnosti větrných elektráren připadá v úvahu např. demolice betonových bloků, jejich odvoz, úplné vyčištění místa základu VTE a jeho překrytí orníci. Metodický pokyn MŽP č. 8/05 obsahuje požadavek na celkové odstranění stavby až do 50 cm pod úroveň okolního rostlého terénu a následné zatravnění (v případě, že základ bude uložen pod terénem a překryt zeminou o mocnosti 0,5 m a více, nebude nutné betonové bloky demolovat a odvézt). Pozemky budou tedy moci být znovu použity pro zemědělskou prvovýrobu.

Podmínka č. 28 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a následně upravena příslušným úřadem ve spolupráci s autorizovanou osobou, která zpracovávala dokumentaci EIA. Podmínka směřuje k prověření a vyhodnocení hlukových dopadů na venkovní chráněný prostor okolních obytných objektů po zprovoznění záměru. Měřicí místa a podmínky

měření bude nutno zvolit po dohodě s KHS Moravskoslezského kraje. Podmínka je stanovena za účelem ochrany před hlukem.

Podmínka č. 29 - vyplývá z dokumentace EIA, byla modifikována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem ochrany obratlovců a k porovnání údajů o předpokládaném vlivu provozu větrných elektráren na zvláště chráněné druhy živočichů s údaji o skutečném vlivu provozu větrných elektráren. Pro naplnění podmínky bude nutno zaznamenat aktivitu ptáků a netopýrů v okolí VTE. Dále bude v okolí VTE prohledáván povrch lokalit, přičemž budou vyhledávána případná mrtvá těla ptáků a netopýrů. Před zahájením monitoringu budou metodika monitoringu a náležitosti výsledné zprávy konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody, jemuž budou výsledky monitoringu předávány. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou.

Uvedené podmínky zejm. zohledňují opatření navržená v dokumentaci EIA a reagují na skutečnosti zjištěné v průběhu mezistátního procesu EIA. V podmínkách nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející ze všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto závazném stanovisku uvádět. Právní rámec ČR je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem posudku, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba a provoz větrných elektráren v k.ú. Třebom a k.ú. Sudice v Moravskoslezském kraji zahrnující úpravu ploch kolem VTE, výstavbu účelových komunikací a výstavbu podzemního elektrického napojení VTE do distribuční elektrizační soustavy 22 kV.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru při zohlednění jednotlivých variant. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vyhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo v dokumentaci provedeno na základě samostatné odborné studie „Posouzení vlivu expozice hluku a stroboskopického efektu na veřejné zdraví (Ing. Dana Potužníková, Ph.D., červenec 2023)“, zpracované autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví dle zákona ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na

veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení. Podkladem byly rovněž další odborné studie zpracované jako samostatné přílohy dokumentace, tj. Hluková studie (DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Ing. Michal Damek, červen 2023) a Hodnocení vlivu stroboskopického efektu (Ing. Radim Seibert, květen 2022). Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo zaměřeno na vlivy expozice hluku a vlivy stroboskopického, resp. flicker efektu. Jiné negativní vlivy na veřejné zdraví nejsou z hlediska charakteru záměru (bezemisní zdroj) relevantní.

Předmětný záměr je navržen v zemědělské krajině mimo hustě zalidněná území. Nejbližšími obcemi v okolí záměru jsou na českém území obec Třebom s 212 obyvateli (cca 1 km od záměru) a obec Sudice s 630 obyvateli (cca 1,2 km od záměru). Nejbližší obytnou zástavbou na polském území jsou Gródczanki s 210 obyvateli (cca 1,2 km od záměru) jako část obce Pietrowice Wielkie a Pietraszyn s 358 obyvateli (cca 1,2 km od záměru) jako část obce Krzanowice. Pro vyhodnocení hlukové zátěže v dotčeném území bylo v rámci hlukové studie stanoveno celkem 12 výpočtových bodů reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu ve všech těchto obcích, přičemž byly modelovány stavy pro všechny 3 varianty záměru včetně kumulací s dalšími VTE na polském území. Pro vyhodnocení vlivu flicker efektu bylo v nejbližších (výše uvedených) obcích stanoveno celkem 10 referenčních bodů představujících nejvíce ovlivněnou zástavbu.

Z výsledků odborných studií vyplývá, že vlivem záměru nedojde v dotčeném území k významnému navýšení míry zdravotního rizika obtěžování hlukem. Odhadované množství osob potenciálně obtěžovaných hlukem v době provozu záměru bude maximálně 8,2 %, resp. 10,6 % a množství osob s potenciálně rušeným spánkem maximálně 1,7 %, resp. 2 %, což je obecně velmi nízké riziko potenciálních negativních zdravotních účinků. Uvedené vyšší procentuální hodnoty jsou uvažovány pro akusticky nejhorší podmínky představující celoroční odrazivý terén, tj. podmínky, které v území s největší pravděpodobností nenastanou. Vzhledem k akusticky poréznímu terénu v teplém období (travní porosty, nízké zemědělské kultury, olistěné keřové a stromové porosty apod.) lze v území minimálně polovinu roku očekávat pohltivý terén. Tomuto stavu (půl roku odrazivý a půl roku pohltivý terén) odpovídají vypočtené nižší procentuální hodnoty. Zároveň je nutné upozornit, že vlivy na veřejné zdraví byly v rámci odborné studie vyhodnoceny na základě vypočtených hodnot hluku na nejvíce exponovaných výpočtových bodech ve všech 4 obcích a tyto hodnoty byly vztaženy na celé území těchto obcí. Z hlediska šíření akustického signálu však lze u vzdálenější zástavby očekávat nižší hlukovou zátěž a tím i nižší procenta osob, u nichž se mohou negativní účinky projevit. Vypočtené hodnoty a provedené odhady rizik je tak nutné považovat za maximální horní odhady hodnot a v reálné situaci bude hluková zátěž a procento potenciálně obtěžovaných a rušených obyvatel nižší. Uvedené vyhodnocení platí pro nejhorší modelovaný stav, tj. variantu č. 1 (9 VTE) v kumulaci se všemi existujícími a připravovanými VTE na území Polské republiky v širším území záměru (31 VTE)). Pro varianty záměru č. 2 a 3 bude tedy hluková zátěž v dotčeném území ještě nižší.

Z výsledků odborných studií dále vyplývá, že v rámci záměru nebude docházet k negativním vlivům na veřejné zdraví prostřednictvím tzv. stroboskopického efektu (periodické světelné záblesky vznikající odrazem slunečního záření od listů rotoru větrné elektrárny), jelikož tyto vlivy budou eliminovány vhodnou povrchovou úpravou listů rotoru a barevným provedením v souladu

s obecnými požadavky na řízení letového provozu. Za účelem eliminace těchto vlivů byla v rámci tohoto závazného stanoviska stanovena podmínka č. 20.

V rámci odborných studií byly vyloučeny rovněž významné negativní vlivy záměru na veřejné zdraví působením expozice flicker efektu (vrhání stínu vznikajícího periodickým zakrýváním slunečního kotouče rotujícími listy rotoru větrné elektrárny). Dle závěru odborných studií nedojde vlivem záměru s největší pravděpodobností k vyvolání žádných fotosenzitivních epileptických záchvatů, a to ani v případě kumulace s dalšími existujícími či připravovanými VTE v širším území. Podle aktuálních poznatků se tyto nežádoucí účinky mohou vyskytovat pouze při vyšších frekvencích, než kterých bude dosaženo působením listů rotoru předmětného záměru (jednotlivých VTE). Pouze méně než 5 % lidí s fotosenzitivním epileptickým onemocněním je citlivých na frekvence nižší než 2,5 – 3 Hz. Třílísté rotory větrných elektráren se vyznačují frekvencemi výrazně pod 2 Hz, u novějších typů často pod 1 Hz. Při zohlednění těchto skutečností, malého procenta epileptiků v populaci a malého počtu obyvatel, kteří budou případnému flicker efektu záměru vystaveni, je toto zdravotní riziko záměru zanedbatelné. Uvedené hodnocení odpovídá maximální variantě č. 1 záměru, přičemž pro další varianty záměru (č. 2 a 3) bude expozice flicker efektu v dotčeném území ještě nižší. Za účelem maximální eliminace vlivů flicker efektu byla v rámci tohoto závazného stanoviska stanovena rovněž podmínka č. 26 spočívající v zastavení provozu vybraných VTE za specifických (nejméně příznivých) meteorologických podmínek v průběhu roku.

Dokumentace na základě provedeného hodnocení konstatuje, že pravděpodobnost obtěžování obyvatelstva vlivem samotného záměru je velmi nízká a v praxi k němu pravděpodobně nedojde. Vlivy záměru na veřejné zdraví lze hodnotit jako málo významné a akceptovatelné, a to pro všechny 3 varianty záměru, u kterých bylo vyhodnoceno velmi nízké riziko potenciálních negativních zdravotních účinků. Přesto je v rámci dokumentace z důvodu nejnižšího počtu VTE vyhodnocena jako nejvhodnější varianta č. 3, jako středně vhodná varianta č. 2 a jako nejméně vhodná varianta č. 1 (s největším počtem VTE).

Stejně závěry platí rovněž pro obyvatelstvo na území Polské republiky. Nejbližší polské obce Gródczanki a Pietraszyn byly zahrnuty do všech předmětných odborných studií a zjištěné výsledky tak plně zohledňují stav u nejbližší polské obytné zástavby. Předmětný záměr nezpůsobí žádné významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví v Polské republice.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Vlivy na ovzduší a klima

Předmětný záměr představuje bezemisní zdroj energie a potenciální negativní vlivy na ovzduší lze tak v omezené míře reálně uvažovat pouze ve fázi výstavby. Naopak v době provozu bude mít záměr na ovzduší a klima zprostředkovaný pozitivní vliv, jelikož jeho provozem může dojít k relativně významné úspoře emisí suspendovaných částic, plynných znečišťujících látek a skleníkových plynů. Vyhodnocení tohoto pozitivního vlivu bylo v rámci dokumentace provedeno na základě samostatných odborných podkladů „Kalkulace úspor emisí znečišťujících látek (Ing. Radim Seibert, květen 2023)“, „Kalkulace úspor emisí ekvivalentního CO₂ (Miroslav Lupač, červen 2023)“ a „Výpočet výroby energie větrnými elektrárnami ve vybraných lokalitách v ČR (Ústav fyziky atmosféry Akademie věd ČR, v.v.i., srpen 2022)“.

Dle vyhodnocení uvedeného v dokumentaci budou vlivy záměru na ovzduší v době výstavby spojeny především s emisemi z dopravy materiálů a technologie a rovněž se zvířením a úletem prachových částic při zakládání a při konstrukci VTE. Největší prašnost lze dle dokumentace očekávat při skrývce ornice, při budování příjezdových komunikací a během manipulačních prací v okolí VTE. Nejbližší obytné zóny jsou však umístěny v dostatečné vzdálenosti od místa stavby, která přesahuje úletovou vzdálenost potenciálních emisí suspendovaných částic. Zároveň emise z dopravy vzhledem k maximálním očekávaným intenzitám dopravy (v řádu několika desítek nákladních a osobních vozidel denně po omezenou dobu v rámci týdnů nejintenzivnějších prací) nemohou dle dokumentace v předmětné lokalitě významně ovlivnit kvalitu ovzduší a zhoršit podmínky pro plnění imisních limitů, které jsou v území s rezervou plněny pro všechny hlavní sledované znečišťující látky s výjimkou benzo(a)pyrenu. Uvedené vlivy v době výstavby tak budou nevýznamné a budou působit pouze po omezenou dobu. Zároveň byla v dokumentaci pro minimalizaci daných vlivů stanovena konkrétní opatření, která byla převzata do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Za účelem vyhodnocení zprostředkovaného pozitivního vlivu záměru na ovzduší, tj. snížení emisí znečišťujících látek z jiných energetických zdrojů byl v rámci odborných podkladů proveden výpočet úspor emisí vybraných znečišťujících látek (TZL, PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, SO₂, CO, benzo(a)pyren, As, Cd, Ni a Pb), a to srovnáním s výrobou el. energie ze stávajícího mixu průmyslových energetických zdrojů (sektor veřejné energetiky v rámci evropské energetické soustavy). Dle informací uvedených v dokumentaci vyrobí každá VTE předmětného záměru ročně 12 105 MWh elektrické energie (při nominálním výkonu 4 200 kW), resp. 13 456 MWh elektrické energie (při nominálním výkonu 4 500 kW). Z provedeného výpočtu v rámci dokumentace a odborných podkladů vyplývá, že vlivem záměru dojde k relativně významné úspoře emisí suspendovaných částic a plyných znečišťujících látek, a to v závislosti na instalovaném výkonu VTE a zejm. na jejich celkovém počtu (varianty záměru 1, 2 a 3).

Dle dokumentace bude mít předmětný záměr rovněž pozitivní (zprostředkovaný) vliv na klima. Vyrobená energie z bezemisního zdroje umožní snížit emise skleníkových plynů, které jsou produkovány spalováním fosilních paliv v energetickém průmyslu. V rámci dokumentace a odborných podkladů byl proveden výpočet pro snížení emisí ekvivalentního CO₂ z jiných energetických zdrojů. Z provedených výpočtů vyplývá, že vlivem záměru dojde k celkové úspoře emisí CO₂ ekv. ve výši 31 346 – 62 720 t/rok, a to v závislosti na instalovaném výkonu VTE a zejm. na jejich celkovém počtu (varianty záměru 1, 2 a 3). S realizací záměru nebudou spojeny žádné činnosti, které by mohly negativně ovlivnit místní klima.

Dokumentace na základě provedeného hodnocení konstatuje, že vlivy předmětného záměru na ovzduší a klima budou málo významné až nevýznamné v době výstavby a pozitivní v době provozu záměru. Vzhledem k rostoucí úspoře emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů s počtem VTE je v rámci dokumentace jako nejpříznivější varianta (s největším pozitivním vlivem na životní prostředí) vyhodnocena varianta č. 1 (9 VTE), dále varianta č. 2 (8 VTE) a jako nejméně příznivá varianta č. 3 (5 VTE).

Předmětný záměr nezpůsobí žádné negativní vlivy na ovzduší a klima na území Polské republiky. Omezené vlivy v období výstavby lze očekávat pouze v nejbližším okolí staveniště a přepravních tras na českém území.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí i zpracovatel posudku.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace vyhodnocuje vlivy na hlukovou situaci na podkladě hlukové studie (DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Ing. Michal Damek, červen 2023), která tvoří samostatnou přílohu dokumentace a která navazuje na předchozí provedené hlukové studie k předmětnému záměru z let 2019 a 2020. Vyhodnocení je zaměřeno na provoz záměru představujícího stacionární zdroj hluku, přičemž během výstavby nelze vzhledem ke vzdálenosti jednotlivých VTE od obytné zástavby (více než 1 km) očekávat žádné negativní vlivy záměru.

Za účelem vyhodnocení hlukové situace bylo v dotčeném území provedeno měření stávajícího hlukového pozadí ve venkovním prostoru staveb, konkrétně dvě samostatná měření (v denní a noční době) ověřující hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby na českém a polském území (v obcích Třebom, Sudice, Gródczanki a Pietraszyn). V rámci hlukové studie bylo následně provedeno vyhodnocení modelovaných výsledků ve zvolených 12 výpočtových bodech umístěných v předmětných obcích u objektů nejbližší obytné zástavby (ve venkovním chráněném prostoru staveb). Vyhodnocení bylo provedeno pro všechny 3 varianty záměru včetně kumulací s existujícími či připravovanými VTE na polském území (celkem se jedná až o 31 VTE ve vzdálenosti do 8 km vůči výpočtovým bodům v obcích Třebom a Sudice). Pro výpočet hluku byl použit program HLUK+, verze 14.05 profi (únor 2022). Modely šíření hluku ze stacionárních zdrojů byly provedeny pro akusticky pohltivý terén (letní období) a akusticky odrazivý terén reprezentující nejhorší možné podmínky v zimním období. Provozní doba stacionárních zdrojů (tj. provoz VTE) nebyla v hlukových modelech nijak omezena.

Z výsledků hlukové studie vyplývá, že vlivem záměru nebude v dotčeném území docházet k překračování hygienických limitů hluku u nejbližší obytné zástavby v denní (50 dB) ani noční době (40 dB), a to u žádné z navržených variant záměru při zohlednění kumulací s dalšími VTE na polském území. Dle výsledků hlukové studie bude hluková zátěž u nejbližší obytné zástavby při realizaci nejnepříznivější varianty (varianta č. 1 v kumulaci se všemi VTE na polském území) dosahovat max. 38,6 dB v obci Třebom, 37,1 dB v obci Sudice, 37,7 dB v obci Pietraszyn a 37,6 dB v obci Gródczanki, a to za předpokladu nejhorších možných akustických podmínek (odrazivý terén) v rámci celodenního a celonočního plného provozu všech VTE. Vzhledem k tomu, že reálná doba provozu a výkon jednotlivých VTE závisí na aktuálních meteorologických podmínkách (rychlost a směr větru) a vzhledem k očekávanému pohltivému terénu v průběhu roku se jedná o nejhorší možnou modelovou variantu a reálná hluková zátěž v dotčeném území tak bude ještě nižší.

Dle provedeného hodnocení budou vlivy předmětného záměru na hlukovou situaci v dotčeném území málo významné a akceptovatelné, a to pro všechny 3 varianty záměru, u kterých bylo zjištěno dodržení příslušných denních i nočních hygienických limitů hluku. Přesto je v rámci dokumentace z důvodu nejnižšího počtu VTE vyhodnocena jako nejvhodnější varianta č. 3, jako středně vhodná varianta č. 2 a jako nejméně vhodná varianta č. 1 (s největším počtem VTE).

Stejně závěry platí rovněž pro hlukovou situaci na území Polské republiky. Nejbližší polské obce Gródczanki a Pietraszyn byly zahrnuty do výpočtových modelů a zjištěné výsledky jsou vztaženy k nejbližší obytné zástavbě na polském území. Předmětný záměr nezpůsobí žádné významné negativní vlivy na hlukovou situaci v Polské republice.

Další významné fyzikální jevy spojené s provozem VTE jsou stroboskopický efekt (periodické světelné záblesky vznikající odrazem slunečního záření od listů rotoru větrné elektrárny) a flicker efekt (vrhání stínu vznikajícího periodickým zakrýváním slunečního kotouče rotujícími listy rotoru větrné elektrárny). Vyhodnocení obou těchto vlivů bylo v dokumentaci provedeno na základě samostatné odborné studie „Hodnocení vlivu stroboskopického efektu (Ing. Radim Seibert, květen 2022)“.

Dle výsledků odborné studie nebude předmětný záměr způsobovat negativní vlivy spojené s působením stroboskopického efektu, jelikož tyto vlivy budou eliminovány vhodným zpracováním povrchu lopatek rotoru a použitím matných povlaků a barev na lopatkách rotoru. Jedná se o běžnou praxi provozu větrných elektráren za dodržení požadavků Armády České republiky a požadavků řízení letového provozu. Za účelem eliminace uvedených vlivů byla v tomto závazném stanovisku stanovena podmínka č. 20.

Pro vyhodnocení vlivu flicker efektu bylo v rámci odborné studie na základě modelového výpočtu vybráno 10 referenčních bodů umístěných v nejbližších obcích (Třebom, Sudice, Pietraszyn a Gródczanki) na místech s největším potenciálním vlivem. Vyhodnocení bylo provedeno pro maximální počet VTE (varianta č. 1) při zohlednění kumulací s existujícími a připravovanými VTE na polském území. Sledovanými ukazateli významnosti vlivu byla celková roční doba, po kterou potenciální flicker efekt nastane (hod.rok^{-1}), a maximální doba trvání flicker efektu v nejnepríznivějším dni v roce (hod.den^{-1}).

V České republice ani v zemích Evropské unie neexistují legislativní limity flicker efektu a není jednotný ani metodický přístup k jeho hodnocení. Dle odborné studie byl však zvolen nejběžnější způsob vyhodnocení založený na výsledcích modelových výpočtů, přičemž za potenciálně významně obtěžující situaci lze považovat stav, kdy výskyt flicker efektu v místě receptoru (obytné zástavby) přesáhne 0,5 hod. denně nebo 30 hod. za rok.

Dle výsledků odborné studie nezpůsobí záměr (sám o sobě ani v kumulaci s dalšími VTE v širším okolí) v žádné obydlené oblasti překročení referenční hodnoty pro celkovou roční dobu trvání flicker efektu (30 hod.rok^{-1}). Souhrnná doba, po kterou jev nastane, bude dosahovat maximálně $8,1 \text{ hod.rok}^{-1}$ na okraji obce Třebom. V obci Gródczanki se vlivem záměru roční doba flicker efektu zvýší nejvýše na $3,4 \text{ hod.rok}^{-1}$, čímž zde dosáhne cca 11 % doporučeného ročního úhrnu. V dalších obcích bude vliv záměru z hlediska roční doby trvání flicker efektu zanedbatelný. Nejvyšší doporučená denní doba trvání flicker efektu ($0,5 \text{ hod.den}^{-1}$) by mohla být vlivem záměru potenciálně mírně překročena pouze v obci Třebom, a to o 0,1 hod., nicméně v rámci odborné studie bylo za účelem eliminace tohoto vlivu navrženo zmírňující opatření spočívající v zastavení provozu konkrétních VTE v relevantních obdobích během roku. Díky navrženému opatření bude doporučená denní doba trvání flicker efektu ($0,5 \text{ hod.den}^{-1}$) vlivem záměru dodržena ve všech

obydlených oblastech. Předmětné opatření bylo převzato do podmínky č. 26 tohoto závazného stanoviska.

Při vyhodnocení flicker efektu je dle odborné studie zároveň nutné zohlednit jeho intenzitu, která s narůstající vzdáleností od VTE postupně klesá. S rostoucí vzdáleností pozorovatele od VTE se totiž zmenšuje poměr mezi plochou listu vrtule a plochou slunečního kotouče, čímž dochází k postupnému slábnutí daného jevu. Na základě stávající praxe v zemích Evropské unie je obvykle hodnocena oblast do vzdálenosti desetinásobku průměru rotoru VTE, přičemž nejbližší obydlené oblasti dotčených obcí se této vzdálenosti velmi blíží. Nejmenší vzdálenost mezi VTE a referenčním bodem je cca 1 km. Přestože tedy může flicker efekt u nejbližší obytné zástavby po určitou dobu působit, bude intenzita světelných změn vyvolaných pohybem listů rotoru VTE v těchto vzdálenostech pouze slabá. Dle závěrů odborné studie je tak pravděpodobnost obtěžování obyvatelstva vlivem záměru z hlediska flicker efektu velmi nízká a v praxi k němu pravděpodobně vůbec nedojde.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že vlivy předmětného záměru spojené s výskytem stroboskopického a flicker efektu v dotčeném území jsou málo významné a akceptovatelné. Vyhodnocení bylo provedeno pro maximální (nejnepříznivější) variantu č. 1 s největším počtem VTE a je tedy platné pro všechny 3 varianty záměru, resp. pro varianty s menším počtem VTE budou vlivy mírnější. Z hlediska předmětných vlivů lze jako nejpríznivější hodnotit variantu č. 3 s nejmenším počtem VTE. Tato varianta zároveň nepočítá s realizací VTE SUD 1, která se dle odborné studie na vzniku flicker efektu z velké části podílí. Stejně závěry platí rovněž pro území Polské republiky. Nejbližší polské obce Gródczanki a Pietraszyn byly zahrnuty do výpočtových modelů a zjištěné výsledky jsou vztaženy k nejbližší obytné zástavbě na polském území. Předmětný záměr nezpůsobí žádné významné negativní vlivy z hlediska stroboskopického a flicker efektu v Polské republice.

Dalším fyzikálním aspektem spojeným s provozem VTE může být uvolňování námrazy z lopatek rotoru. Dle informací uvedených v dokumentaci však budou VTE disponovat automatickými systémy sledujícími vyváženost lopatek rotoru a v případě usazování námrazy dojde k automatickému zastavení rotoru. VTE s namrzlými listy rotoru se nemohou znovu roztočit kvůli změně jejich aerodynamického profilu a neroztočení rotoru je zajištěno rovněž systémem tzv. anemometrů (běžná technologie současných VTE). Odlétávání velkých kusů ledové námrazy do větších vzdáleností od VTE je tedy dle dokumentace vyloučeno. Dle dokumentace existuje pouze určité riziko opadu námrazy přímo pod věže VTE. V podmínce č. 22 tohoto závazného stanoviska byla proto za účelem ochrany osob uložena povinnost umístit v blízkosti větrných elektráren dobře viditelná upozornění na nebezpečí uvolňování námrazy v zimním období do prostoru pod VTE.

Dle dokumentace předmětný záměr nezpůsobí významné negativní vlivy působením vibrací, zářením ani jinými fyzikálními a biologickými charakteristikami. Vibrace mohou do určité míry vznikat při výstavbě VTE, především při průjezdech nákladních automobilů, působením stavebních strojů při zemních pracích, případně během stavebních prací – vibrování betonu, ukládání betonových konstrukcí apod. Případný výskyt těchto vibrací však bude krátkodobý a bude omezen pouze na nejbližší okolí prováděných činností v denní pracovní době. Během samotného provozu VTE se nepředpokládá vznik ani působení vibrací, které by mohly mít negativní vliv na okolní

prostředí nebo na obyvatelstvo. Vyskytovat se mohou pouze vibrace malých intenzit přenášené přes železobetonové bloky základů do blízkého horninového prostředí, které se po prvních desítkách metrů v zemi utlumí. Vzhledem ke vzdálenosti jednotlivých VTE od nejbližší obytné zástavby (více než 1 km) lze významné vlivy záměru z hlediska vibrací vyloučit.

Během výstavby předmětného záměru nebudou (s výjimkou svářecích prací při armování základových desek) používány zdroje ultrafialového a infračerveného záření, zároveň nebudou používány zdroje rentgenového ani radioaktivního záření. Samotný provoz VTE také není zdrojem žádného z uvedených typů záření. Jediným zářením, které lze při provozu záměru uvažovat, je elektromagnetické záření produkované technologickým zařízením VTE (generátor na výrobu střídavého proudu, transformátor, zařízení k řízení režimu provozu). Významný negativní vliv předmětného záření na životní prostředí a veřejné zdraví lze dle dokumentace vyloučit. Potenciální elektromagnetické záření přenosových tras bude dostatečně odstíněno obalem kabelu a jeho uložením v zemi. Vzhledem ke vzdálenosti jednotlivých VTE od polských hranic nelze očekávat negativní vlivy záměru z hlediska vibrací a jednotlivých druhů záření na území Polské republiky.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí i zpracovatel posudku.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dle informací uvedených v dokumentaci spadá lokalita předmětného záměru do povodí Odry a je převážně odvodňována potokem Rudník (číslo hydrologického pořadí 2-04-01-004), který protéká ve vzdálenosti cca 230 – 250 m od nejbližší VTE. Dále v dotčeném území protéká potok Pština (číslo hydrologického pořadí 2-04-01-003) ve vzdálenosti cca 380 m od nejbližší VTE a jeho bezejmenný přítok, který leží cca 250 m od nejbližší VTE.

Navzdory relativní blízkosti záměru od vodních toků neleží žádná VTE v záplavovém území a nezasahuje ani do chráněných oblastí přirozené akumulace vod. Předmětný záměr dle dokumentace neovlivní odtokové poměry povrchových vod ani kvalitu, hladinu a směr proudění podzemních vod, a to ani v období výstavby, ani v období provozu. Položení základů a výkopy budou provedeny nad úrovní hladiny podzemní vody. Během výstavby ani provozu nebude vznikat větší množství technologické ani splaškové vody a nepředpokládá se přímé ani nepřímé znečištění povrchových ani podzemních vod.

Dokumentace hodnotí celkově vlivy záměru na podzemní a povrchové vody jako nevýznamné. Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody jsou všechny 3 varianty záměru hodnoceny jako rovnocenné, bez významného vlivu. Předmětný záměr nezpůsobí negativní vlivy na povrchové a podzemní vody v Polsku.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Vlivy na půdu

Dle dokumentace dojde vlivem záměru k ovlivnění zemědělského půdního fondu (ZPF), a to samotnou výstavbou jednotlivých věží VTE (základny a manipulační plochy) a rovněž realizací příjezdových obslužných komunikací. Délka příjezdových cest k VTE bude přibližně 4,5 – 6 km, nicméně se bude zpravidla jednat o stávající polní cesty, které budou pouze stavebně upraveny. Většina VTE je navržena na pozemcích zemědělské půdy spadající do I. třídy ochrany ZPF.

S ohledem na vyprodukované množství energie však není rozsah záboru půdy pro výstavbu VTE nijak velký. Při porovnání s jinými typy obnovitelných zdrojů energie (fotovoltaické elektrárny) lze vlivy na zábor půdy považovat za minimální. Pro základny VTE a manipulační plochy bude dle dokumentace potřebný zábor ZPF ve výši 1,56 – 3,16 ha (v závislosti na zvolené variantě, a tedy celkovém počtu VTE). Předpokládaný zábor ZPF související s výstavbou přístupových komunikací bude dle jednotlivých variant záměru činit 0,34 – 0,82 ha. Celkem tedy bude nutné pro realizaci záměru vyjmout ze ZPF 1,90 – 3,98 ha plochy. Bude se však jednat pouze o dočasné vynětí ze ZPF na dobu cca 25 let, přičemž po ukončení provozu VTE budou dotčené pozemky rekultivovány do původní podoby a budou nadále využívány k zemědělské činnosti.

K určitému vlivu na půdy může docházet rovněž uložením vysokonapěťového kabelového vedení (cca 20 – 25 km kabelových tras) a interního kabelové vedení umístěného mezi jednotlivými VTE (cca 7 – 8 km kabelových tras). Dle dokumentace však bude kabelové vedení v rámci záměru ukládáno převážně metodou bezvýkopové pokládky – tzv. pluhováním. Tato metoda se vyznačuje šetrným přístupem k zachování kvality půdy a minimálním zásahem do pozemků. Pluh zanechává pouze malý zářez v půdě, který je následně začištěn válcem a nedochází tak k promíchání půdního profilu. Požadavek na využití nejšetrnějších dostupných metod s preferencí bezvýkopových technologií byl stanoven rovněž v podmínce č. 5 tohoto závazného stanoviska.

Výstavbou samotných VTE nedojde k dotčení lesních pozemků (PUPFL), v nezbytně nutném rozsahu mohou být tyto pozemky dotčeny pouze v souvislosti s uložením zemního vedení či sdělovacích kabelů.

Dokumentace hodnotí celkově vlivy záměru na půdy jako významné, avšak akceptovatelné. Z hlediska vlivů na půdy je v dokumentaci nejhůře hodnocena varianta č. 1 s největším počtem VTE a tedy s největším celkovým zábohem ZPF (3,98 ha), dále následuje příznivější varianta č. 2 s celkovým zábohem ZPF ve výši 3,52 ha a nejlépe hodnocená varianta č. 3 s nejmenším celkovým zábohem ZPF (1,90 ha). V rámci dokumentace bylo rovněž navrženo kompenzační opatření záboru ZPF spočívající ve výsadbě stromů za každou postavenou VTE. Opatření spočívající se výsadbě stromů bylo za účelem snížení možnosti vzniku vzdušné a vodní eroze půdy v dotčeném území převzato do podmínky č. 6 tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k umístění záměru výhradně na území České republiky nemůže mít záměr žádné přeshraniční vlivy na půdy.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí i zpracovatel posudku.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dotčené území předmětného záměru je z hlediska geologického podloží tvořeno zejm. sedimenty tzv. sálského zalednění. Jedná se zejm. o písky, štěrkovité písky a jemnozrnný till. Dále jsou v území časté plošné pokryvy spraší. Na ploše uvažovaného záměru se nenachází žádné chráněné ložiskové území. Nejbližší ložiskové území je umístěno ve vzdálenosti cca 1 300 m od záměru (ložiskové území Sudice).

Dle dokumentace je celkový vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnocen jako nevýznamný. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění se neočekává ovlivnění horninového prostředí v době výstavby ani v době provozu. Z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou všechny 3 varianty záměru hodnoceny jako rovnocenné, bez významného

vlivu. Předmětný záměr nezpůsobí negativní vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje na území Polské republiky.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a obecně a zvláště chráněná území

Dokumentace vyhodnocuje vlivy záměru na biologickou rozmanitost na základě dalších odborných podkladů a studií, tj. zejm. „Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry“ (Mgr. Radim Kočvara, březen 2020) a „Shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE Třebom/Sudice s přesahem na území Polska“ (Mgr. Radim Kočvara, únor 2023). V rámci dokumentace jsou podrobně vyhodnoceny vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a rovněž vlivy na obecně a zvláště chráněná území.

Z hlediska fauny je vyhodnocení zaměřeno zejm. na ptáky a netopýry, kteří jsou provozem VTE obecně nejvíce ohrožováni. V lokalitě předmětného záměru byly v letech 2019 – 2022 provedeny podrobné průzkumy a pozorování zástupců avifauny a chiropterofauny. V širším území předmětného záměru byl zjištěn výskyt 8 druhů netopýrů a několika desítek druhů ptáků, zahrnující vzácné a ohrožené druhy. Lokalita předmětného záměru však není součástí významné tahové trasy některého z druhů ptáků, významným zimovištěm ani potravním stanovištěm význačnějších druhů ptáků, které by na lokalitu zalétávaly ze vzdálenějšího okolí (z českého ani z polského území). Potenciálně dotčeny jsou tak zejm. lokálně hnízdící druhy v bezprostředním okolí uvažovaných VTE. Z předmětných zástupců avifauny byl vyhodnocen největší vliv záměru na silně ohroženého motáka lužního (*Circus pygargus*), a to z důvodu navrženého umístění některých VTE (zejm. VTE SUD 4 ve variantě č. 1) přímo do místa jeho potvrzeného hnízdiště. Další potenciálně ohrožené druhy ptáků hnízdících v blízkosti navržených VTE jsou strnad zahradní (*Emberiza hortulana*), konipas luční (*Motacilla flava*) a koroptev polní (*Perdix perdix*). Území předmětného záměru je rovněž loveckým teritoriem motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Naopak na významné zástupce avifauny širšího okolí, kterými jsou např. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*) a čáp černý (*Ciconia nigra*) nebude mít záměr dle provedených průzkumů a hodnocení negativní vliv, jelikož je pro tyto druhy lokalita záměru neatraktivní a jejich výskyt v území předmětného záměru lze považovat za zcela ojedinělý. Z hlediska chiropterofauny byly v blízkosti navržených VTE zaznamenány přelety netopýra večerního (*Eptesicus serotinus*) a netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*). Předmětné území však není migrační trasou netopýrů ani lokalitou jejich koncentrovaného výskytu a nejedná se ani o atraktivnější potravní lokalitu. Předmětná lokalita zároveň splňuje podmínku území s minimální letovou aktivitou, podmínky odstupu VTE od lesních porostů a od význačnějších či početnějších kolonií netopýrů v širším území.

Z výsledků hodnocení uvedeného v dokumentaci vyplývá, že VTE SUD 4 (navržená ve variantě č. 1) může mít na faunu (hnízdíště motáka lužního) významný negativní vliv a může významně ovlivnit rovněž hnízdíště dalších druhů ptáků (strnad zahradní a koroptev polní). Z tohoto důvodu nebyla varianta č. 1 záměru v dokumentaci doporučena k realizaci. Vlivy dalších VTE (varianty č. 2 a 3 záměru) na uvedené druhy ptáků a netopýrů a jejich hnízdíště jsou při nerealizaci VTE SUD 4 vyhodnoceny jako málo významné a akceptovatelné. Vlivy záměru na ostatní skupiny obratlovců a bezobratlé jsou dle dokumentace omezeny na bezprostřední okolí staveb a nejsou

uvažovány dále než 200 m od věží VTE. Vzhledem k umístění VTE v zemědělsky intenzivně využívané krajině s ochuzenou faunou lze negativní vlivy záměru na další skupiny živočichů vyloučit.

Z hlediska flóry a ekosystémů lze dle dokumentace potenciální negativní vlivy uvažovat pouze v bezprostředním okolí stavebního zásahu, ne dále než 200 m od předmětného záměru. Vzhledem k tomu, že jednotlivé VTE jsou umístěny na intenzivně využívané zemědělské půdě s výrazně ochuzeným druhovým spektrem, lze významné vlivy záměru na flóru a ekosystémy vyloučit. V předmětné lokalitě nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Realizace záměru si vyžádá pouze nezbytné ořezy a kácení menšího rozsahu převážně zapojených porostů dřevin.

V území předmětného záměru se nenachází žádná maloplošná ani velkoplošná zvláště chráněná území (ZCHÚ). Nejbližším ZCHÚ na českém území je přírodní rezervace Hněvkovský háj, která leží ve vzdálenosti cca 5,7 km od nejbližší VTE. Nejbližším ZCHÚ na polském území je přírodní rezervace Sádrovcová hora ve vzdálenosti cca 3,7 km od nejbližší VTE. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti všech ZCHÚ jsou související vlivy záměru na tato území vyloučena. Dle dokumentace nedojde k negativním vlivům záměru na jejich celistvost ani předměty ochrany.

V lokalitě předmětného záměru se nenachází žádné přírodní parky ani registrované VKP. V území se vyskytují pouze VKP ze zákona, a to potoky, jejich údolní nivy a les. Jednotlivé VTE do těchto VKP přímo nezasahují (nejbližšími VKP ze zákona jsou potok Rudník a potok Pština ve vzdálenosti cca 230 – 400 m od nejbližší VTE). V území předmětného záměru je dále vymezeno několik lokálních prvků ÚSES. Samotné VTE do těchto prvků nijak nezasahují, nicméně vlivem záměru dojde ke křížení dvou lokálních biokoridorů (LBK 2.1 a LBK 5.2) prostřednictvím obslužných komunikací a zároveň může dojít ve fázi výstavby k dotčení dalšího lokálního biokoridoru a biocentra (LBC Sudice 3) vlivem dopravy technologie a materiálu. Dotčené lokální prvky ÚSES jsou však na řadě míst přerušeny stávajícími polními cestami a jejich funkce je často omezena, případně jsou zcela nefunkční (LBC Sudice 3). Nadto mohou být prvky ÚSES lokální úrovně a také VKP ze zákona v nezbytně nutném rozsahu dotčeny uložením zemních vysokonapěťových a sdělovacích kabelů. Vzhledem k plánovanému použití bezvýkopové metody však nedojde k významnému narušení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí v krajině. Dle dokumentace bude realizace záměru z hlediska ÚSES a VKP představovat slabé lokální narušení, které nemůže ohrozit jejich ekologicko-stabilizační funkce.

Dokumentace hodnotí celkově vlivy záměru na faunu, flóru, ekosystémy a obecně a zvláště chráněná území jako významně negativní pro variantu č. 1 záměru (z důvodu významného ovlivnění avifauny prostřednictvím VTE SUD 4) a jako málo významné a akceptovatelné pro varianty č. 2 a 3 záměru. Z hlediska vlivů na uvedené složky životního prostředí je v rámci dokumentace jako nejpříznivější vyhodnocena varianta č. 3 a jako středně vhodná varianta č. 2 záměru.

Stejně závěry platí rovněž pro území Polské republiky. V rámci provedených odborných studií byly vyhodnoceny vlivy na migrující a přelétavé druhy ptáků a netopýrů z Polska a byly zohledněny rovněž nejbližší chráněné lokality umístěné na polském území. Dle výsledků vyhodnocení nemůže záměr ve variantě 2 a 3 způsobit významné vlivy na faunu, flóru, ekosystémy ani na chráněné přírodní lokality na území Polské republiky.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Vlivy na lokality soustavy NATURA 2000

Vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze vyloučit. V území předmětného záměru se nenachází žádné lokality soustavy Natura 2000. Nejbližší lokalitou v ČR je evropsky významná lokalita Hněvošický háj ve vzdálenosti cca 6 km JZ směrem od záměru. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 v Polsku je Rozumicki Las ve vzdálenosti cca 4,2 km JZ směrem od záměru.

Možnost významného negativního vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 byla v rámci dokumentace vyloučena stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Dokumentace vyhodnocuje vlivy na krajinu a krajinný ráz na podkladě samostatné odborné studie „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“ (CSpinus, s. r. o., květen 2023). Vyhodnocení je zaměřeno zejm. na maximální variantu č. 1 s největším počtem (9) VTE, obsahuje však i porovnání jednotlivých variant záměru. Vyhodnocení rovněž zohledňuje kumulativní vlivy dalších existujících a připravovaných VTE na polském území.

Území předmětného záměru je tvořeno zejm. intenzivně využívanou zemědělskou krajinou s dominancí velkoplošně obhospodařované orné půdy. VTE jsou navrženy v plochém, téměř rovinatém terénu na temeni vrcholových plošin třebomského výběžku ohraničeného česko-polskou státní hranicí. Nadmořská výška se v lokalitě umísťovaných VTE pohybuje v rozmezí 228 – 242 m n. m. Na území Polské republiky má reliéf obdobný charakter vlivem pokračující Slezské nížiny (Nizina Śląska) s nadmořskou výškou od 100 do 253 m n. m. Z hlediska zastoupení jednotlivých typů biotopů se v zájmovém území nachází zejm. biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem. Přesto se krajina dotčeného území vyznačuje výskytem některých pozitivních hodnot krajinného rázu a jako celek nepostrádá vizuální atraktivitu a estetickou působivost. Kulturní a historická charakteristika je v prostoru reprezentována zejm. částečně heterogenní krajinnou strukturou zemědělského typu upomínající na vývoj uplatňování potřeb člověka v krajině. V území se vyskytují převážně běžné znaky kulturní a historické charakteristiky.

Z výsledků provedeného hodnocení vyplývá, že předmětný záměr může mít středně silný až silný vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky dotčeného území, touto intenzitou vlivů však budou zasaženy téměř výhradně běžné znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu. Dle výsledků odborné studie nemůže vlivem záměru dojít k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany ani celistvosti žádného českého ani polského ZCHÚ, která jsou umístěna v dostatečné vzdálenosti od záměru (nejbližší cca 3,7 km). Záměr může mít dle provedeného vyhodnocení pouze slabý lokální vliv na prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) a významné krajinné prvky (VKP) ze zákona. Registrované VKP se v dotčeném území nenachází.

Vlivy záměru na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky mohou být dle výsledků odborné studie až středně silné. V území se však vyskytují převážně běžné znaky této charakteristiky. Relativně největší dotčení lze identifikovat u kulturních charakteristik, pro které byla vyhlášena legislativní památková ochrana. Jedná se zejm. o areál farního kostela sv. Jana

Křtitele s farou, komplexem hospodářských budov, hrobkou a ohradní zdí se vstupní branou. Dle výsledků hodnocení však nebude rušivý vliv záměru na stávající kulturní dominanty zásadní. Plánované VTE nejsou situovány do bezprostřední blízkosti kostelů a při pohledové konfrontaci jsou místní kulturně historické památky již nyní často ovlivněny negativními dominantami v území, jakými jsou např. věžové vodojemy Sudice a Třebom, vysílače Sudice, Třebom, skládka Wysypisko śmieci (Kietrz) a polské větrné parky – Kietrz (2 VTE), Bojanów (1 VTE), Krzanowice (4 VTE) a Wojnowice (2 VTE).

Záměr může mít dle odborné studie zároveň až silný vliv na estetické hodnoty krajiny, na harmonické měřítko krajiny a vztahy v krajině. Vlivem „pohledového znečištění“ krajiny a narušení linie horizontu však nedojde k zásahu do znaků jedinečné cennosti. Realizace záměru se stane spoluurčujícím znakem území a doplní tak stávající větrné parky v Polsku. Předmětný záměr bude součástí řady pohledů na kulturně historické památky, avšak nelze hovořit o stírajícím vlivu, protože významně nezasáhnou do znaků a hodnot krajinného obrazu, ale budou tvořit pouze odnož pohledů směrem k cenným znakům a hodnotám na ose pohledu.

Dokumentace hodnotí celkově vlivy záměru na krajinu a krajinný ráz jako málo významné. Dle provedeného vyhodnocení jsou vlivy jednotlivých variant záměru na krajinný ráz srovnatelné. Varianta č. 3 se jeví z hlediska krajinné kompozice a okruhu viditelnosti jako nejméně rušivá, nicméně oproti variantám č. 1 a 2 zde nebyl vyhodnocen významný rozdíl.

Obdobné vyhodnocení platí i pro území Polské republiky, přičemž stávající větrné parky v Polsku aktuálně narušují harmonické měřítko krajiny a vztahy dotčeného polského území. Z hlediska kumulace negativních dominant typu větrných elektráren je tedy zájmové území už nyní esteticky méně hodnotné. Tím dochází k situaci, kdy plánované VTE v rámci předmětného záměru nemohou výrazně zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu na polském území, protože ty jsou již degradovány či setřeny. Zároveň dochází na polském území k přípravě a výstavbě mnoha dalších VTE. Záměr tudíž nezpůsobí významné vlivy na krajinný ráz na území Polské republiky.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí i zpracovatel posudku.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Předmětný záměr je navržen v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby dotčených obcí. Nejbližší obytné objekty se nacházejí v obci Třebom cca 1 km od VTE, v obci Sudice cca 1,2 km od VTE, v obci Gródczanki cca 1,2 km od VTE a v obci Pietraszyn cca 1,3 km od VTE. Vzhledem k této vzdálenosti je možné jakékoliv významné vlivy záměru na hmotný majetek vyloučit.

V bezprostředním okolí připravovaného záměru (do 1 km) nejsou (na českém ani polském území) situovány žádné historické a kulturní památky. Nejbližší památkou je kostel sv. Jiří v obci Třebom (od VTE vzdálen cca 1,3 km) a kostel sv. Jana Křtitele v obci Sudice (od VTE vzdálen cca 1,2 km). Výstavbou a provozem VTE nebude omezena ani narušena stavební podstata či návštěvnost dotčených kulturních památek.

Celkově jsou v dokumentaci vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů hodnoceny jako nevýznamné. Z hlediska jednotlivých

variant nejsou v tomto ohledu vyhodnoceny významné rozdíly. Stejně vyhodnocení platí rovněž pro dotčené polské území.

S hodnocením uvedeným v dokumentaci se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Přeshraniční vlivy

Všechny přeshraniční vlivy záměru byly v dokumentaci EIA a příložených odborných studiích řádně prověřeny a posouzeny. Z hlediska potenciálních nepříznivých přeshraničních vlivů byla v dokumentaci pozornost věnována zejména vlivům na obyvatelstvo a veřejné zdraví a souvisejícím vlivům na hlukovou situaci a vlivům flicker efektu, vlivům na faunu (ptáky a netopýry) a vlivům na krajinný ráz. Tyto aspekty byly zároveň diskutovány s Polskou republikou v rámci písemných konzultací.

Vyhodnocení vlivů záměru na polské obyvatelstvo a veřejné zdraví včetně souvisejících vlivů v oblasti hluku a flicker efektu na polském území bylo v dokumentaci provedeno na základě 3 samostatných odborných studií „Posouzení vlivu expozice hluku a stroboskopického efektu na veřejné zdraví“ (Ing. Dana Potužníková, Ph.D., červenec 2023), „Hluková studie“ (DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Ing. Michal Damek, červen 2023) a „Hodnocení vlivu stroboskopického efektu“ (Ing. Radim Seibert, květen 2022). V rámci všech těchto studií bylo podrobně zhodnoceno polské dotčené území zahrnující Gródczanki (část obce Pietrowice Wielkie - cca 1,2 km od záměru) a Pietraszyn (část obce Krzanowice - cca 1,2 km od záměru). Žádné jiné polské obce ani jejich části nemohou být dle modelových výpočtů a stanoveného okruhu dotčení předmětnými vlivy záměru ovlivněny. V obou dotčených lokalitách bylo za účelem vyhodnocení vlivů stanoveno několik výpočtových a referenčních bodů reprezentujících nejbližší a nejvíce exponovanou obytnou zástavbu.

Z výsledků provedených studií, modelových výpočtů a získaných dat vyplývá, že vlivem záměru nemůže dojít k významnému vlivu na polské obyvatelstvo a veřejné zdraví, na hlukovou situaci v Polsku, ani k významnému ovlivnění polských obyvatel flicker efektem. Hluková zátěž u nejbližší obytné zástavby v Polsku bude pro nejnepříznivější variantu záměru (varianta č. 1 v kumulaci s existujícími a připravovanými VTE na polském území) dosahovat maximálně 37,7 dB v obci Pietraszyn a 37,6 dB v obci Gródczanki, a to za předpokladu nejhorších možných akustických podmínek (odrazivý terén) v rámci celodenního a celonočního plného provozu všech VTE. Stanovené hygienické limity hluku (40 dB v noční a 50 dB v denní době) tak budou s dostatečnou rezervou dodrženy. Vzhledem k tomu, že reálná doba provozu a výkon jednotlivých VTE závisí na aktuálních meteorologických podmínkách (rychlost a směr větru) a vzhledem k očekávanému pohltivému terénu během části roku, se jedná o nejhorší možnou modelovou variantu a reálná hluková zátěž v dotčeném území tak bude ještě nižší. Vlivem záměru nedojde na polském území v žádné obydlené oblasti k překročení referenční hodnoty pro celkovou roční dobu trvání flicker efektu (30 hod. rok^{-1}) ani nejvyšší doporučené denní doby trvání flicker efektu ($0,5 \text{ hod. den}^{-1}$). V obci Gródczanki by nejvyšší denní doba trvání flicker efektu za předpokladu specifických (nejméně příznivých) meteorologických podmínek během několika málo dní v roce mohla dosáhnout (nikoliv překročit) doporučenou mez $0,5 \text{ hod. den}^{-1}$. Po domluvě s MŽP se oznamovatel rozhodl učinit velmi vstřícný krok vůči polské veřejnosti, tj. omezit provoz jedné z VTE (konkrétně VTE TRE 4), která se

na působení flicker efektu v obci Gródczanki nejvíce podílí, a to v potenciálně nejvíce rizikových dnech a časech během roku zjištěných podrobnými modelovými výpočty. Vlivem tohoto opatření zde nejvyšší denní doba trvání flicker efektu dosáhne maximálně 0,35 hod.den⁻¹. Opatření bylo doplněno do podmínky č. 26 tohoto závazného stanoviska. Celková roční doba trvání flicker efektu v obci Gródczanki dosáhne i bez stanoveného opatření max. 3,4 hod.rok⁻¹, tj. cca 11 % doporučeného ročního úhrnu a při zohlednění stanoveného opatření bude zcela zanedbatelná. V obci Pietraszyn se vliv záměru z hlediska flicker efektu prakticky neprojeví, celková roční doba trvání flicker efektu zde dosáhne max. 0,1 hod.rok⁻¹. Zároveň vzhledem ke vzdálenosti dotčených polských obcí od jednotlivých VTE (blížíci se vzdálenosti desetinásobku průměru rotoru VTE) bude intenzita flicker efektu pouze slabá.

Dle výsledků všech odborných studií a provedeného vyhodnocení v rámci dokumentace (doložené plnění zákonných limitů hlukové zátěže i doporučených mezních hodnot pro působení flicker efektu v nejbližších obydlených oblastech) budou vlivy záměru na veřejné zdraví prakticky nulové a reálně k nim nebude docházet. Záměr tak nezpůsobí žádné významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví v Polské republice. S uvedeným vyhodnocením se ztotožnil i zpracovatel posudku.

Vyhodnocení vlivů záměru na avifaunu a chiropterofaunu se zaměřením na možné ovlivnění druhů hnízdících na polském území, přelétajících česko-polskou státní hranici a migrujících přes polské dotčené území bylo provedeno na základě dvou odborných studií „Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry“ (Mgr. Radim Kočvara, březen 2020) a „Shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE Třebom/Sudice s přesahem na území Polska“ (Mgr. Radim Kočvara, únor 2023). Další informace a vysvětlení byly upřesněny rovněž v doplňujícím podkladu k dokumentaci EIA v rámci písemných konzultací.

Z výsledků provedených studií a vyhodnocení v rámci dokumentace včetně doplňujícího podkladu vyplývá, že lokalita předmětného záměru není součástí významné tahové trasy žádného druhu ptáků, ani významným zimovištěm. Migrující druhy ptáků v širším území využívají koridor sníženiny Moravské brány, který leží více než 9 km východně od plánovaných VTE. Totéž platí pro překrývající se mezinárodní migrační koridor M33 Odra-Olza, vymezený nivou řeky Odry, který leží zcela mimo předmětný záměr a jeho potenciální vlivy. VTE budou umístovány na rovinatém terénu volné zemědělské krajiny, díky čemuž nebudou tvořit překážku či bariéru pro ptactvo, které se jim tak bude moci snadno vyhnout. Lokalita zároveň není významným potravním stanovištěm některého z význačnějších druhů na území Polska, který by na lokalitu zalétával ze vzdálenějšího okolí. Negativní ovlivnění nelze očekávat ani u nejcitlivějších druhů avifauny širšího okolí, kterými jsou orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*) a čáp černý (*Ciconia nigra*), pro které je lokalita záměru neatraktivní, a jejich výskyt v území předmětného záměru lze považovat za zcela ojedinělý. Potenciálně dotčeny jsou tak pouze lokálně hnízdící druhy v bezprostředním okolí uvažovaných VTE na česko-polské státní hranici. Z významnějších druhů se jedná pouze o strnada zahradního (*Emberiza hortulana*) a konipase lučního (*Motacilla flava*), přičemž po vyloučení varianty č. 1 (VTE SUD 4) budou vlivy málo významné. S ohledem na převažující bezlesí a absenci významnějších biotopů na přilehlém polském území lze vyloučit ovlivnění populací některého z druhů na území Polska, neboť hnízdí dále od uvažovaných VTE. Území předmětného záměru není

migrační trasou netopýrů ani lokalitou jejich koncentrovaného výskytu, nejedná se o atraktivnější potravní lokalitu. Lokalita splňuje území s minimální letovou aktivitou, podmínky odstupu od lesních porostů a rovněž podmínky odstupu od význačnějších či početnějších kolonií netopýrů na území Polska, které se v blízkosti záměru nevyskytují.

Dle výsledků odborných studií a vyhodnocení provedeného v dokumentaci včetně doplňujícího podkladu záměr v navržených variantách č. 2 a 3 nemůže mít významné negativní vlivy na avifaunu a chiropterofaunu na území Polské republiky. S uvedeným vyhodnocením se ztotožnil i zpracovatel posudku.

Vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz na území Polské republiky bylo v rámci dokumentace provedeno na základě odborné studie „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“ (CSpinus, s. r. o., květen 2023) s využitím informací a dat dalšího odborného podkladu „Shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE Třebom/Sudice s přesahem na území Polska“ (Mgr. Radim Kočvara, únor 2023). V rámci odborné studie byl vymezen dotčený krajinný prostor předpokládané silné viditelnosti VTE v okruhu 6 km od záměru a předpokládané zřetelné viditelnosti VTE v okruhu 10 km od záměru. Oba okruhy zasahují i na území Polské republiky.

Z výsledků provedeného hodnocení vyplývá, že záměr může mít středně silné až silné vlivy na některé přírodní charakteristiky na polském území, touto intenzitou vlivů však budou zasaženy téměř výhradně běžné přírodní znaky krajinného rázu. V okruhu potenciálně silné až zřetelné viditelnosti se v Polsku nachází pouze 2 zvláště chráněná území PR Rozumice (cca 4,2 km od záměru) a PR Góra Gipsowa (cca 3,7 km od záměru). Vzhledem k jejich dostatečné vzdálenosti od záměru nemůže dle výsledků hodnocení dojít z pohledu krajinného rázu k přímému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti těchto ZCHÚ. Dále může vlivem záměru na polské straně dojít k až středně silnému dotčení běžných znaků kulturní a historické charakteristiky. Na území Polské republiky je však již nyní v širším dotčeném prostoru provozována řada VTE (nejblíže cca 3 km od záměru), které aktuálně narušují harmonické měřítko krajiny a vztahy dotčeného polského území. Z hlediska kumulace negativních dominant typu větrných elektráren je tedy zájmové území už nyní esteticky méně hodnotné. Tím dochází k situaci, kdy plánované VTE v rámci předmětného záměru nemohou výrazně zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu na polském území, protože ty jsou již degradovány či setřeny. Zároveň dochází na polském území k přípravě a výstavbě mnoha dalších VTE. Záměr tudíž nemůže způsobit významné vlivy na krajinný ráz na území Polské republiky. S uvedeným vyhodnocením se ztotožnil i zpracovatel posudku.

Vlivy záměru na další složky životního prostředí v Polské republice (ovzduší a klima, povrchové a podzemní vody, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, flóra, ekosystémy, zvláště chráněná území, lokality Natura 2000, hmotný majetek ad.) byly v rámci dokumentace a odborných studií vyhodnoceny jako nevýznamné a jsou okomentovány v jednotlivých kapitolách týkajících se jednotlivých složek životního prostředí uvedených v textu výše. Všechny polské dotazy a připomínky vznesené v rámci písemných konzultací byly polské straně zodpovězeny prostřednictvím zaslání doplňujícího podkladu k dokumentaci EIA, přičemž všechna obdržena polská vyjádření jsou podrobně vypořádána v části V. posudku.

Jiné vlivy – možnost kumulace

Kumulativní vlivy záměru jsou v dokumentaci podrobně vyhodnoceny v kapitole B. I. 4. (Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry) a rovněž v jednotlivých kapitolách a odborných studiích vyhodnocujících vlivy záměru na jednotlivé (relevantní) složky životního prostředí a veřejné zdraví. Kumulativní působení vlivů je vzhledem k specifickému charakteru záměru možné předpokládat pouze s dalšími VTE a větrnými parky. V dokumentaci byla v širším dotčeném území (zejm. v Polsku) vyhodnocena řada takových záměrů, které jsou v lokalitě umístěny nebo plánovány.

Pro posouzení kumulací s polskými VTE oslovil oznamovatel všechny polské dotčené úřady (obce s rozšířenou působností), a to až do vzdálenosti cca 30 km od předmětného záměru, s žádostí o poskytnutí údajů o provozovaných, plánovaných či připravovaných VTE v jejich zájmovém území. Obdržené odpovědi byly následně doplněny daty z polských územních plánů. Tímto způsobem bylo na území Polské republiky v širším území identifikováno celkem 57 VTE ve fázi provozu a v různých stupních projektové přípravy. Na českém území bylo identifikováno celkem 5 realizovaných VTE a dalších cca 22 uvažovaných VTE v širším okolí záměru (většina z nich ve vzdálenosti větší než 30 km).

Kumulativní vlivy záměru byly v dokumentaci a odborných studiích podrobně posouzeny zejm. v rámci vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivů na hlukovou situaci, vlivů působením flicker efektu a vlivů na krajinný ráz. Vlivy všech záměrů umístěných v blízkosti předmětného záměru s potenciálně možnými kumulativními vlivy byly v dokumentaci vyhodnoceny z kumulativního hlediska jako málo významné a akceptovatelné. Negativní vlivy nepředstavují v kumulaci se stávajícími riziko překročení stanovených limitů. S uvedeným vyhodnocením souhlasí i zpracovatel posudku.

Z hodnocení záměru provedeného v dokumentaci, včetně všech odborných studií vyplývá, že záměr "Větrné elektrárny Třebom/Sudice" lze hodnotit jako akceptovatelný zásah do životního prostředí a vlastní realizace a provoz záměru ve variantě č. 2 a 3 nepředstavuje vznik významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Posuzovaný záměr „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ představuje novostavbu a provoz max. 9 ks větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu max. 40,5 MW za účelem výroby

elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Z důvodu rychlého vývoje trhu a zlepšování dostupných technologií VTE není dokumentace EIA vztahována na konkrétní typ VTE, ale jsou zde posuzovány maximální a minimální přípustné technické parametry VTE jako je celková výška, hlučnost, průměr rotoru a výkon, kterým odpovídají příklady konkrétních typů VTE uvedené v kapitole B.I.6 dokumentace EIA. Jedná se tak o hodnocení kombinace nejméně příznivých, maximálních či minimálních technických parametrů určité skupiny VTE, které jsou klíčové pro komplexní a řádné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Jednotlivé parametry VTE se mohou variabilně lišit, v žádném případě však žádný z parametrů nepřesáhne maximální hodnoty, resp. nepodkročí stanovenou minimální hodnotu. V dokumentaci je za předpokladu splnění všech výše uvedených parametrů zvažováno celkem 7 základních typů VTE.

Záměr zahrnuje rovněž výstavbu účelových přístupových komunikací pro zabezpečení dopravní obsluhy jednotlivých VTE o celkové délce 4,5 – 6 km, nicméně se bude zpravidla jednat pouze o stavební úpravy (zpevnění a rozšíření) stávajících polních cest. Součástí záměru je dále úprava ploch kolem jednotlivých VTE (dočasné manipulační plochy), pokládka vysokonapěťového podzemního kabelového vedení 22 kV pro napojení VTE do distribuční elektrizační soustavy (cca 20 – 25 km kabelových tras) a pokládka interního kabelové vedení umístěného mezi jednotlivými VTE (cca 7 – 8 km kabelových tras). Kabelové vedení by mělo být vedeno v jedné trase na základě dohody s provozovatelem distribuční sítě a bude realizováno tzv. bezvýkopovou podkládkou (pluhováním). Tato metoda se vyznačuje šetrným přístupem k zachování kvality půdy i minimálním zásahem do pozemků (pluh na povrchu za sebou zanechá jen tenký zářez v půdě, který je pak začištěn válcem, tj. nedochází k promíchání půdního profilu).

Pro snížení akustické zátěže budou všechny VTE vybaveny tzv. systémem STE (Serrated Trailing Edge Technology), příp. systémem TES (Trailing Edge Serration). STE systém představuje technologii společnosti Vestas, která upravuje proudění vzduchu kolem lopatek rotoru s výsledným snížením hladiny akustického tlaku až o 3 dB. Ostatní zvažování výrobci používají obdobnou technologii na snížení hladiny hluku (tzv. systém TES), která je již standardní součástí lopatek rotoru.

Doba životnosti VTE v rámci předmětného záměru bude cca 25 let. Po ukončení provozu bude provedena demontáž zařízení a jeho následná recyklace, resp. recyklace většiny jeho částí. V současné době lze recyklovat 80–90 % VTE, a to včetně jednotlivých listů rotoru. Samotní výrobci VTE průběžně pracují na vylepšení technologií umožňující snadnější recyklaci. Po odstranění VTE budou dotčené pozemky rekultivovány do původní podoby a budou nadále využívány k zemědělské činnosti. Všechny vlivy záměru tak následně v dotčeném území zcela odezní.

Dle názoru zpracovatele posudku odpovídá technické řešení záměru dosaženému stupni poznání a z hlediska minimalizace negativního vlivu záměru na životní prostředí je technické řešení záměru navrženo na velmi dobré úrovni a lze jej tudíž doporučit k realizaci. Navržené typy VTE představují dle názoru zpracovatele posudku špičku ve svém oboru a je možné je zařadit mezi nejlepší dostupné technologie (BAT).

Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí,

dostatečné, a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat a provozovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Posuzovaný záměr "Větrné elektrárny Třebom/Sudice" je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci rozdělen na 3 základní varianty. Varianta č. 1 představuje výstavbu a provoz celkem 9 větrných elektráren (5 VTE v k. ú. Třebom a 4 VTE v k. ú. Sudice), varianta č. 2 zahrnuje výstavbu a provoz 8 větrných elektráren (5 VTE v k. ú. Třebom a 3 VTE v k. ú. Sudice) a rozsahově nejmenší varianta č. 3 zahrnuje výstavbu a provoz pouze 5 větrných elektráren (5 VTE v k. ú. Třebom).

Dle výsledků hodnocení provedeného v rámci dokumentace EIA a jejich odborných příloh byly z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jako přijatelné vyhodnoceny pouze varianty č. 2 a 3. Varianta č. 1 byla v rámci dokumentace vyhodnocena jako nepřijatelná s významným negativním vlivem na biologickou rozmanitost (avifaunu) a s největší mírou nepříznivých vlivů na další složky životního prostředí a veřejné zdraví. Přestože byla varianta č. 1 v dokumentaci vyhodnocena jako nejpriznivější z hlediska vlivů na ovzduší a klima (z důvodu zprostředkovaných pozitivních vlivů záměru spočívajících v úspoře největšího množství emisí suspendovaných částic, plyných znečišťujících látek a skleníkových plynů z jiných energetických zdrojů), nebyla tato varianta (z důvodu významných negativních vlivů na avifaunu) v dokumentaci doporučena k realizaci.

Obě zbývající varianty č. 2 a 3 budou mít dle provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví málo významný a akceptovatelný vliv. Zatímco u varianty č. 3 lze vzhledem k nejmenšímu počtu VTE očekávat příznivější vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, hlukovou situaci, působení flicker efektu, biologickou rozmanitost (zejm. avifaunu a chiropterofaunu), půdu a krajinný ráz, u varianty č. 2 je naopak možné očekávat příznivější vlivy v oblasti ovzduší a klimatu, jelikož vyrobí více energie a zprostředkovane tak uspoří více emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů z jiných emisních energetických zdrojů.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje a uvádí, že varianta č. 2 lépe naplňuje v současné době akcentovaný celospolečenský zájem na zřízení a provoz obnovitelných zdrojů energie, jelikož vyrobí 1,6 x více elektrické energie než varianta č. 3. Dále upozorňuje, že varianta č. 2 zároveň získala podporu občanů v místním referendu konaném v obci Sudice dne 26. 11. 2022. Nutno doplnit, že varianta č. 3 naproti tomu lépe akcentuje veřejný zájem na ochraně životního prostředí, jelikož má díky menšímu počtu VTE méně negativních vlivů na více jeho složek.

Zpracovatel posudku na základě provedeného hodnocení sděluje, že záměr ve variantě č. 1 by měl z hlediska rozsahu a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví významný negativní vliv, zatímco vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ve variantách č. 2 a 3 jsou málo významné a akceptovatelné. Zpracovatel posudku proto navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko pouze pro varianty č. 2 a 3 záměru. Příslušný úřad se s uvedeným hodnocením ztotožnil a dospěl k závěru, že tímto stanoviskem umožní další přípravu a následnou realizaci záměru ve variantách č. 2 a 3, které jsou obě srovnatelné a z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné

zdraví přijatelné, přičemž nestanovuje preferenci jedné z nich a výběr ponechává na rozhodnutí oznamovatele. Tento závěr příslušný úřad zohlednil ve výroku tohoto závazného stanoviska.

Shrnutí vyjádření k dokumentaci:

Ke zveřejněné dokumentaci příslušný úřad obdržel ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona celkem 8 vyjádření, z toho 2 vyjádření DÚSC (obec Sudice, obec Třebom), 3 vyjádření DO (Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství), 1 vyjádření odboru Ministerstva životního prostředí (odbor adaptace na změnu klimatu) a 2 vyjádření veřejnosti (Výbor pro pořádání referenda (6 podpisů) a občané podporující realizaci záměru (263 podpisů)). V prodloužené 60denní lhůtě obdržel příslušný úřad 3 vyjádření dotčeného státu (GDOS, Gmina Kietrz, Gmina Pietrowice Wielkie). Po uplynutí prodloužené lhůty obdrželo MŽP další 1 vyjádření od polské obce (Gmina Krzanowice), které bylo obsahově totožné s předchozím vyjádřením polské obce Pietrowice Wielkie a neobsahovalo tedy žádné nové zásadní připomínky, které by mohly mít vliv na souhlas či nesouhlas s realizací záměru z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad podle § 8 odst. 3 zákona nepřihlíží, toto vyjádření však bylo zasláno zpracovateli posudku, který je v posudku rovněž vypořádal. Následně obdrželo MŽP v rámci písemných konzultací s Polskou republikou dodatečné vyjádření starosty polské obce Pietrowice Wielkie s požadavkem na posun větrných elektráren dále od polských hranic, které bylo v posudku rovněž podrobně vypořádáno. V následujících odstavcích příslušný úřad uvádí hlavní připomínky z doručených vyjádření. Všechny připomínky z vyjádření jsou podrobně uvedeny v posudku včetně jejich detailního vypořádání (viz kapitola V. posudku – Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci).

Obec Sudice a obec Třebom vyjadřují písemný souhlas k předmětnému záměru ve variantě 2, tj. 3 větrné elektrárny v k. ú. Sudice a 5 větrných elektráren v k. ú. Třebom.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava (ČIŽP) z hlediska ochrany přírody upozorňuje na nutný souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem záměru do krajinného rázu. ČIŽP rovněž upozorňuje na potřebu získání výjimky z druhové ochrany dotčených druhů ptáků a netopýrů.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě souhlasí s předmětným záměrem a vyhodnocením provedeným v rámci dokumentace EIA.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (KUMK) z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. doporučuje k realizaci variantu č. 3 záměru. Varianta 3 zohledňuje dle názoru KUMK veřejný zájem na ochraně životního prostředí, zejm. přírody a krajiny a rovněž z hlediska krajinné kompozice a okruhu viditelnosti se jeví jako nejméně rušivá. Dle názoru KUMK lze tuto variantu považovat za nejvhodnější z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), jelikož bude generovat nejmenší vlivy na lokální faunu, a to jak z hlediska intenzity, tak územního rozsahu. Naproti tomu VTE SUD 4 a VTE SUD 5 zasahují dle KUMK přímo do míst opakovaného hnízdění motáka lužního a rovněž VTE SUD 1 a VTE SUD 2 byly vyhodnoceny s určitým vlivem na motáka lužního a strnada zahradního.

Ministerstvo životního prostředí, odbor adaptace na změnu klimatu konstatuje, že z hlediska působnosti odboru v obecné ochraně přírody se záměr nedotýká jeho chráněných zájmů.

Obyvatelé a vlastníci pozemků dotčených obcí (261 fyzických osob a 2 právnické osoby) svým podpisem vyjadřují podporu předmětnému záměru a souhlasí s realizací záměru ve variantě č. 2.

Výbor pro pořádání referenda (6 občanů obce Sudice) ve svém vyjádření namítá, že na technickou a dopravní infrastrukturu záměru budou z velké části využity obecní pozemky určené pro výsadbu biokoridorů, že zatížení lokality vlivem záměru může mít fatální vliv na motáka lužního a že záměr má prokázaný negativní vliv na přírodu i zdraví obyvatel. Dále uvádí, že mezi intravilány obcí a lokalitou záměru není žádná přírodní překážka v podobě významné terénní nerovnosti, ani zde není dostatečně široký pás vzrostlé zeleně, který by alespoň částečně zmírnil vizuální vliv záměru na dotčené obyvatele a významnou kulturní památku kostela Sv. Jana Křtitele. Rovněž uvádí, že průměrná větrná turbína používá ročně cca 3000 kg maziv a případné pochybení při výměně nebo při nehodě představuje pro půdu a vodu v širokém okolí dlouhodobé znečištění. Závěrem namítá, že stavba VTE v předmětné lokalitě, kde je nízký větrný tok, není rentabilní, představuje mrhání finančních prostředků a nemá dostatečné přínosy pro obyvatelstvo, které by vyvážily negativní vlivy záměru na životní prostředí.

GDOS shrnuje informace z dokumentace EIA a odborných studií a uvádí, že předmětný záměr nebude mít na uvedené složky životního prostředí na polském území významný vliv. Z hlediska kumulativních vlivů namítá, že dokumentaci je nutné doplnit o kumulativní vyhodnocení na avifaunu a chiropterofaunu, jelikož lokalita předmětného záměru a lokality dalších VTE v širším území se nachází v oblasti sníženiny Moravské brány, která se vyznačuje každoroční pravidelnou dálkovou migrací ptáků (všechny otázky a požadavky ke kumulativním vlivům na ptáky a netopýry byly následně vypořádány v rámci doplňujícího podkladu k dokumentaci EIA). Závěrem žádá o uspořádání veřejného správního slyšení pro polskou veřejnost se zajištěným tlumočením do polštiny (proběhlo dne 18. 3. 2024) a rozepisuje obdržená vyjádření dalších polských subjektů.

Gmina Kietrz podrobně shrnuje a analyzuje jednotlivé přeshraniční vlivy záměru, přičemž u všech složek životního prostředí a veřejného zdraví konstatuje, že předmětný záměr nebude mít na území obce významný vliv. Závěrem uvádí, že předmětný záměr vyžaduje ve fázi provozu monitorování a kontrolu vlivu provozu turbín na aktivitu a úmrtnost ptáků a netopýrů, přičemž sledování by mělo být intenzivnější v době jarního a zimního stěhování ptáků a v době hnízdění (požadavek na monitoring ptáků a netopýrů byl zahrnut do podmínky č. 29 tohoto závazného stanoviska).

Gmina Pietrowice Wielkie ve svém vyjádření namítá, že dokumentace EIA nebyla správně přeložena a že polský překlad obsahuje chyby komplikující výklad textu. Dále uvádí, že obyvatelé obce Gródczanki (část obce Pietrowice Wielkie) podali protest proti výstavbě VTE v blízkosti jejich domů, zejm. z důvodu hlukové zátěže a možného působení flicker efektu a rovněž z důvodu ztráty hodnoty jejich pozemků a omezení budoucí zástavby. Dále uvádí, že při posuzování vlivů záměru je nutné vést přímé rozhovory s místními potenciálně nejvíce dotčenými obyvateli (nad rámec podrobného vypořádání vyjádření uvedeného v posudku oznamovatel přistoupil k přijetí velmi vstřícného opatření spočívajícího v zastavení provozu konkrétní VTE během roku za účelem dalšího

snížení (již vyhovující) doporučené mezní hodnoty pro denní dobu trvání flicker efektu. Toto opatření bylo doplněno do podmínky č. 26 tohoto závazného stanoviska).

Gmina Pietrowice Wielkie ve svém dodatečném vyjádření poskytnutém v rámci písemných konzultací s Polskou republikou opakuje, že obyvatelé části obce Gródczanki podali protest proti výstavbě VTE v blízkosti jejich domů z důvodu ztráty hodnoty jejich pozemků a znemožnění budoucího vymezení dalších pozemků pro obytnou výstavbu v rámci územního plánu obce. V této souvislosti upozorňuje na vymezení nových ploch pro rozvoj obytné zástavby obce, které mohou být v konfliktu s předmětným záměrem a požaduje odsun záměru dále od polských hranic (do vzdálenosti cca 800 m) (k tomuto požadavku připravil oznamovatel podrobnou právní analýzu, jejíž závěry jsou shrnuty ve vypořádání předmětného vyjádření v rámci posudku). Závěrem upozorňuje, že obyvatelé části obce Gródczanki nesouhlasí s tvrzením o absenci negativních vlivů záměru a potřeby kompenzací.

Skutečnosti uváděné v připomínkách jsou vzaty v úvahu a zohledněny, relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Všechny připomínky z vyjádření jsou podrobně uvedeny v posudku včetně jejich detailního vypořádání (viz kapitola V. posudku – Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci).

Na veřejném projednání záměru, které se konalo dne 18. 3. 2024 od 15:00 hod. v obecním sále obce Třebom, byly vzneseny 2 dotazy zástupců polských obcí (zástupkyně za obec Pietrowice Wielkie a zástupkyně obce Gródczanki) ve věci ekonomických kompenzací záměru, dále 2 dotazy obyvatel dotčených obcí (pan Jaroslav Vlk, starosta obce Třebom a dále obyvatel obce Sudice) ve věci vlivů záměru na hlukovou situaci a další 2 dotazy obyvatel dotčených obcí k vlivům záměru na avifaunu. Vznesené dotazy byly na veřejném projednání obratem vypořádány a dále byly řešeny rovněž v kapitole V. posudku.

Na základě polských připomínek k dokumentaci byl polské straně zaslán doplňující podklad k dokumentaci EIA s reakcemi na jednotlivé polské požadavky a připomínky. V tomto podkladu byly mimo jiné rozpracovány a upřesněny informace uvedené v dokumentaci EIA a jejích odborných přílohách dokládající absenci jakýchkoli významných negativních vlivů záměru na polské občany a polské území. Polská strana následně informovala MŽP, že považuje doplňující vysvětlení a informace za dostatečné a nepožadovala proto konání mezistátních konzultací k předmětnému záměru ve formě osobního setkání expertů dle čl. 5 Espoo úmluvy. Polská strana požádala pouze o zohlednění (vypořádání) zasláního dodatečného vyjádření starosty polské obce Pietrowice Wielkie, které bylo zohledněno a vypořádáno společně s dalšími vyjádřeními obdrženými k dokumentaci EIA v kapitole V. posudku.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách www.mzp.cz/eia, pod kódem záměru MZP522, resp. přímo na následujícím odkazu ([Větrné elektrárny Třebom/Sudice](#)), v části Posudek.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, jež je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

1. Moravskoslezský kraj
2. Obec Třebom
3. Obec Sudice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

podepsáno elektronicky

(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (Tomas.Vebr@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách www.mzp.cz/eia, pod kódem záměru MZP522, resp. přímo na následujícím odkazu ([Větrné elektrárny Třebom/Sudice](#)) v části stanovisko.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. MZP/2024/710/2604 ze dne 24. 4. 2024.

Rozdělovník k č. j. MZP/2025/710/334

Dotčené územní samosprávné celky:

Moravskoslezský kraj, hejtman
28. října 117, 702 18 Ostrava

Obec Sudice, starosta
náměstí P. Arnošta Jureczky 13, 747 25 Sudice

Obec Třebom, starosta
Třebom 114, 747 25 Sudice

Dotčené orgány:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ředitel
28. října 117, 702 18 Ostrava

Městský úřad Kravaře (obec s rozšířenou působností)
Náměstí 405/43, 747 21 Kravaře

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
Na Bělidle 724/7, 702 00 Moravská Ostrava

Oznamovatel:

Renoenergie, a. s.
Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice

Zpracovatel dokumentace:

Integra Consulting s.r.o., Mgr. Martin Smutný
Sudoměřská 1243/25, 130 00 Praha 3

Zpracovatel posudku:

prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc.
K Odře 67/10, 700 30 Ostrava - Výškovice

Na vědomí:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

Obec Rohov, starosta

Hlavní 180, 747 25 Rohov

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

Valchařská 72/15, 702 00 Ostrava

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě

ul. Odboje 1941/1, 702 00 Ostrava

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1, 118 00 Praha 1

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha

Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy

Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha

Odbory MŽP:

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor adaptace na změnu klimatu

odbor ochrany vod

odbor výkonu státní správy V – oddělení Ostrava

odbor mezinárodních vztahů

Dotčený stát: (odesláno samostatným dopisem č. j. MZP/2025/710/1229)

Generalna Dyrekcja Ochrony Srodowiska

Dorota Toryfter-Szumańska, zastępca dyrektora

Dpt. Ocen Oddzialywania na Srodowisko

Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa

Rzeczpospolita Polska

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

posta@mzp.gov.cz

ISDS: 9gsaax4

www.mzp.cz

Úřední deska OÚ Sudice:
- vyřešeno dne: 10.4.2015
- evidenci č.: 18/2015
- sejmuto dne:
Zveřejněno na internetových stránkách
obce od 10.4.2015 do 28.4.2015.
OBECNÍ ÚŘAD
nám. P. Arnošta Jureczky 13
747 25 Sudice
IČ: 00300713
tel.: 553 761 022
Mladrach

Praha dne 24. dubna 2024
Č. j.: MZP/2024/710/2604
Vyřizuje: Ing. Vébr
Tel.: 267 122 875
E-mail: Tomas.Vebr@mzp.cz

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Větrné elektrárny Třebom/Sudice“

konaného dne 18. 3. 2024 od 15:00 hodin v obecním sále v obci Třebom, Třebom 114,
747 25 Třebom

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 1. 12. 2020 byla na MŽP předložena oznámení záměrů „VTE Třebom“ a „VTE Sudice“ zpracovaná společností Regionální centrum EIA, s.r.o., zastoupenou Ing. Vladimírem Rimmelem, držitelem autorizace dle § 19 zákona.
- Dopisy ze dne 1. 12. 2020 MŽP rozeslalo obě oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 3. 12. 2020 byla obě oznámení zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat svá písemná vyjádření k předloženým oznámením, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informací o oznámeních na úřední desce dotčeného kraje. Informace o oznámeních byly na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněny dne 8. 12. 2020. Termíny pro vyjádření k oběma oznámením tedy uplynuly dne 7. 1. 2021.

Dopisy ze dne 1. 12. 2020 zaslalo MŽP oznámení obou záměrů včetně překladů vybraných kapitol polskému Generálnímu ředitelství ochrany životního prostředí ve Varšavě s žádostí o vyjádření, zda se bude chtít Polská republika účastnit mezistátního posuzování předmětných záměrů. Dne 2. 2. 2021 obdrželo MŽP oficiální odpověď polské strany s požadavkem na účast Polska v mezistátním procesu EIA k oběma záměrům.

K oběma oznámením bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 52 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (dále také jen „DÚSC“), 4 vyjádření dotčených orgánů (dále také jen „DO“), 3 vyjádření odborů MŽP, 38 vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti (zahrnující petici proti výstavbě záměru, kterou podepsalo celkem 302 občanů dotčených obcí). Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad neobdržel žádné další vyjádření českých subjektů ani české veřejnosti. V prodloužené zákonné lhůtě obdržel příslušný úřad k oznámením rovněž souhrnné vyjádření Polské republiky ze dne 20. 1. 2021, které obsahovalo vyjádření dalších 3 polských obcí a dále 1 vyjádření od polské veřejnosti.

- Dne 18. 6. 2021 vydalo MŽP k předmětným záměrům závěry zjišťovacích řízení, ve kterých na základě informací uvedených v oznámeních záměrů, obdržených písemných vyjádřeních DÚSC, DO, odborů MŽP, veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčeného státu a zjišťovacích řízeních provedených dle § 7 zákona upřesnilo informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také „dokumentace“ nebo „dokumentace EIA“). Jedním z hlavních požadavků závěrů zjišťovacích řízení bylo sloučení obou záměrů a předložení jedné společné dokumentace EIA.
- Dne 8. 11. 2023 byla na MŽP předložena sloučená dokumentace EIA zpracovaná společností Integra Consulting s.r.o., zastoupenou Mgr. Martinem Smutným, držitelem autorizace dle § 19 zákona.
- Dopisy ze dne 1. 12. 2023 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným orgánům a dotčenému státu ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněna dne 7. 12. 2023. Termín pro vyjádření českých subjektů k dokumentaci uplynul dne 8. 1. 2024.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 8 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 3 vyjádření DO, 1 vyjádření odboru MŽP a 2 vyjádření dotčené veřejnosti – výbor pro pořádání referenda (celkem 6 podpisů) a podpůrné vyjádření k realizaci záměru (celkem 263 podpisů)). V prodloužené 60denní lhůtě následně MŽP obdrželo 3 vyjádření od dotčeného státu. Po uplynutí prodloužené lhůty obdrželo MŽP další 1 vyjádření od dotčeného státu (polské obce).

- Dopisem ze dne 5. 3. 2024 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také „posudek“) pověřen pan prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc., držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 17162/4676/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4479).

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z veřejného projednání, výsledky případných mezistátních konzultací a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dne 7. 3. 2024 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčenému státu ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněna dne 11. 3. 2024.
- Dne 18. 3. 2024 se konalo v souladu s § 17 zákona veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 18. 3. 2024 od 15:00 hodin v obecním sále obce Třebom na adrese Třebom 114, 747 25 Třebom.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Tomáš Vébr, pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Na jednání byli za MŽP přítomni také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a Ing. Klára Maláčová, vedoucí oddělení mezistátní EIA tohoto odboru.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dotčeného státu, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (RenoEnergie, a. s.):

*Ing. Martin Vojáček
Bc. Aleš Patočka*

tým zpracovatele dokumentace:

*Mgr. Martin Smutný
Ing. Dana Potužníková, Ph. D.
Ing. Michal Damek
Mgr. Radim Kočvara*

zpracovatel posudku:

prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc.

dotčené územní samosprávné celky:

Moravskoslezský kraj

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Sudice

Pavel Plachtzik, místostarosta

Obec Třebom

Jaroslav Vlk, starosta

dotčené orgány:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

nezúčastnil se/nevystoupil

Městský úřad Kravaře

nezúčastnil se/nevystoupil

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

nezúčastnila se/nevystoupila

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

nezúčastnila se/nevystoupila

dotčený stát:

Polská republika

*zástupkyně obce Pietrowice Wielkie
a obce Gródczanki*

Veřejného projednání se zúčastnili rovněž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo kolem 40 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Tomáš Vébr (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ředitel rozvoje projektů VTE společnosti RenoEnergie, a. s. Ing. Martin Vojáček (jako zástupce oznamovatele) představil činnost společnosti, shrnul předchozí kroky vedoucí k přípravě záměru, včetně vytipování vhodných lokalit, redukce počtu větrných elektráren, průzkumu připravovaných projektů na polské straně a projednávání se zástupci dotčených obcí. Zároveň blíže představil technické řešení záměru a preferovanou variantu.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Martin Smutný prezentoval vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a uvedl, že v rámci dokumentace byly komplexně vyhodnoceny 3 varianty realizace záměru. V rámci oblasti hluku prezentoval zvolenou metodiku, výpočtové modely, výpočtové body a samotné výsledky zpracované hlukové studie, přičemž upozornil, že ani při nejnepříznivějším stavu (varianta s největším počtem VTE v kumulaci se všemi stávajícími a připravovanými VTE v širším území) nedojde vlivem záměru k překročení žádných hlukových limitů u obytné zástavby na české ani na polské straně. Z hlediska stroboskopického efektu konstatoval, že tento vliv bude zcela eliminován vhodným matným

nátěrem lopatek VTE a z hlediska tzv. shadow flicker efektu (dále také „flicker efekt“) představil zpracovaný model míhání světla a stínů a uvedl, že v dokumentaci bylo pro určité slunečné dny v konkrétním ročním období doporučeno zmírňující opatření spočívající ve vypnutí některých VTE po určitou denní dobu. V oblasti vlivů na veřejné zdraví dále konstatoval, že záměr nebude mít žádné významné negativní vlivy na zdraví dotčených obyvatel, a to ani působením flicker efektu. Dále prezentoval vlivy záměru na ornitofaunu a chiropterofaunu z provedeného biologického posouzení, přičemž jako nejvýznamnější vliv záměru uvedl možné negativní ovlivnění hnízdišť motáka lužního variantou č. 1 (9 VTE). U variant č. 2 (8 VTE) a 3 (5 VTE) záměru byly vlivy na tento ptačí druh (i ostatní druhy ptáků a netopýrů) vyhodnoceny jako málo významné. Rovněž konstatoval, že dotčené území není významnou migrační trasou, zimovištěm ani potravní lokalitou dalších druhů ptáků či netopýrů. V oblasti krajinného rázu shrnul výsledky provedených vizualizací a konstatoval, že záměr nebude mít významný vliv na krajinu a krajinný ráz na českém ani na polském území. U dalších složek životního prostředí konstatoval, že záměr nebude mít významný negativní vliv, případně bude mít pozitivní vliv (zejm. vlivy na ovzduší a klima). Závěrem své prezentace konstatoval, že ze 3 posuzovaných variant jsou v dokumentaci vyhodnoceny jako přijatelné a doporučené k realizaci pouze varianty č. 2 (8 VTE) a 3 (5 VTE).

Zpracovatel posudku prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc. konstatoval, že po prvotním seznámení s dokumentací a jejími odbornými přílohami je dokumentace zpracována kvalitně a podrobně a neobsahuje žádné zásadní věcné nedostatky, přičemž další podrobnější vyhodnocení dokumentace provede až po veřejném projednání. Dále zpracovatel posudku shrnul připomínky v rámci obdržených vyjádření od českých i polských subjektů a veřejnosti a uvedl, že všechna vyjádření obdržená k dokumentaci budou následně vypořádána v rámci posudku.

Poté Ing. Vébr vyzval případné zástupce dotčených územních samosprávných celků, aby uplatnili své připomínky k záměru, resp. k dokumentaci.

Starosta obce Třebom pan Jaroslav Vlk sdělil svůj názor, že v Polské republice probíhá povolování a výstavba větrných elektráren mnohem rychleji než v ČR a rovněž upozornil na skládku odpadů na polském území v obci Kietrz, ze které za větrného počasí odlétávají části odpadů až na území obce Třebom.

Místostarosta obce Sudice pan Pavel Plachtzik uvedl, že k předmětnému záměru neuplatňuje žádné připomínky.

Ing. Vébr následně vyzval dotčené orgány, aby uplatnily své připomínky. Žádný ze zástupců dotčených orgánů na veřejném projednání nevystoupil. Ing. Vébr proto následně vyzval k připomínkám oficiální zástupce Polské republiky a polských obcí.

Zástupkyně polské obce Pietrowice Wielkie paní Jolanta Niżborska se dotázala na ekonomické kompenzace v rámci záměru, které by měly vyvažovat případné negativní vlivy, a zeptala se na podobu těchto kompenzací a zda se budou tyto kompenzace vztahovat i na polské obce.

Vznesený dotaz zodpověděl zpracovatel dokumentace Mgr. Smutný, který uvedl, že ekonomické kompenzace se týkají pouze obcí, na jejichž území bude záměr realizován, tyto obce budou dostávat za provoz záměru určitou finanční částku. Finanční kompenzace polským obcím nejsou

uvažovány, jelikož, jak bylo podrobně vyhodnoceno v dokumentaci EIA, nezpůsobí předmětný záměr žádné významné negativní vlivy na polském území.

Následně navázala na předchozí dotaz zástupkyně polské obce Gródczanki, která rozporovala odpověď zpracovatele dokumentace o tom, že není nutné vyplácet polským obcím žádné kompenzace, jelikož i v polských obcích bude předmětný záměr způsobovat určitý hluk a záměr zde bude slyšet.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Smutný zopakoval, že v rámci dokumentace byly všechny vlivy záměru na polské území vyhodnoceny jako nevýznamné a podlimitní. Dále Ing. Damek z týmu zpracovatele dokumentace upozornil, že v rámci zpracované hlukové studie byl skutečně vyhodnocen určitý hluk na polském území, nicméně tento hluk bude hluboce podlimitní na úrovni hlukového pozadí a v žádném případě se nejedná o významný vliv, který by bylo potřeba jakýmkoli způsobem kompenzovat. Mgr. Doležal za MŽP dále doplnil, že zmíněné finanční kompenzace nejsou součástí vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a vyplývají z jiné legislativy (energetický zákon), která ukládá investorům povinnost podílet se na finančních nákladech obcí, na jejichž území je záměr realizován.

Ing. Vébr následně zahájil diskusi a vyzval veřejnost, aby uplatnila své připomínky.

Starosta obce Třebom pan Jaroslav Vlk vznesl v rámci diskuze dotaz, zda lze při měření hluku a modelování hlukové situace rozlišit hluk způsobený větrnými elektrárnami a hluk z živočišné výroby (kravínů) umístěné na polském území v blízkosti českých hranic.

Ing. Damek za tým zpracovatele dokumentace odpověděl, že předmětný hluk z provozu kravínů je součástí hodnoceného hlukového pozadí, přičemž v rámci hlukové studie nebyl vyhodnocován jako dominantní složka hlukového pozadí.

Další připomínku vznesl pan Emil Josefus, myslivecký hospodář z obce Sudice, který uvedl, že v noci na posedu pravidelně slyší 2 elektrárny umístěné v Polsku na území obce Kietrz, a dotázal se, zda budou takto slyšet i větrné elektrárny v rámci předmětného záměru.

Ing. Damek odpověděl, že větrné elektrárny budou slyšitelné, nicméně při vyhodnocování vlivů záměru je vždy nutné vztahovat vlivy k určité limitní hodnotě, přičemž tato hodnota (40 dB v noční době) bude u nejbližší obytné zástavby s velkou rezervou dodržena. Jednotlivé VTE jsou navrhovány ve vzdálenosti větší než 1 km od nejbližší obytné zástavby a útlum hluku na tuto vzdálenost je značný.

Pan Josefus následně vznesl svou druhou připomínku, která se týkala přeletu hus, přičemž uvedl, že v podzimním období v minulosti pozoroval tisíce hus, které odpočívaly v lokalitě plánovaného záměru, a uvedl, že v rámci dokumentace nebyl tento aspekt vyhodnocen.

Mgr. Radim Kočvara z týmu zpracovatele dokumentace upozornil, že přelety hus byly zohledněny v rámci biologického posouzení zaměřeného na ptáky a netopýry, přičemž vlivy záměru na hejna hus byly vyhodnoceny jako nevýznamné, a to zejm. z důvodu, že předmětný záměr je umístěn ve volné rovinaté krajině a nevytváří v území žádnou bariéru, kterou by nemohly letící husy snadno překonat, a rovněž zde i po výstavbě záměru zůstane dostatek volné zemědělské krajiny, kde mohou husy přistát a odpočívat, případně vyhledávat potravu.

Následně na předchozí dotaz zareagoval pan Josef Bitomský, místní zemědělec, který uvedl, že v lokalitě hospodaří již 25 let a za celou dobu své činnosti se stalo pouze 2 ×, že se v území vytvořila cca 0,5 ha velká zamokřená plocha vhodná pro přistání hus, která zde vydržela cca 2 týdny.

Další dotaz v rámci diskuze vznesla paní Zdeňka Hrdá, která se dotázala na ovlivnění hnízdiště motáka lužního a na případné kompenzace tohoto negativní vlivu.

Za tým zpracovatele dokumentace odpověděl Mgr. Kočvara, který shrnul základní opatření vhodná k podpoře hnízdění motáka lužního v zemědělské krajině, a to výsev konkrétních druhů zemědělských plodin (zejm. vojtěšky a obilovin) a dále cílené dohledávání hnízd a jejich viditelné značení a ochranu před divokými prasaty a přejezdy zemědělské techniky, přičemž upozornil, že s ohledem na dostatek hnízdních možností v širším území předmětného záměru nebude mít záměr (u doporučených variant č. 2 a 3, které přímo nezasahují do v minulosti objevených hnízdišť) na tento druh významný negativní vliv. Mgr. Smutný dále doplnil, že v rámci opatření uvedených v dokumentaci je navržen rovněž monitoring ptáků a netopýrů po dobu 3 let od zahájení provozu záměru a případné reportování všech nalezených uhynulých jedinců příslušnému orgánu ochrany přírody.

Následně pan David Švarc z obce Sudice doplnil předchozí informace od Mgr. Kočvary a uvedl, že vyhledávání hnízdišť motáka lužního, případně i motáka pochopa závisí rovněž na tom, jak se mění osevní postupy na jednotlivých polích.

Navzdory opakované výzvě ze strany MŽP nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 18. 3. 2024 cca v 16:30 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Tomáš Vébr**
ministrský rada odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

